

An abstract geometric design on the left side of the page. It consists of two vertical teal lines and two horizontal teal lines that intersect to form a grid. A small red square is positioned in the lower-left quadrant, between the two vertical lines and between the two horizontal lines.

BOMBELLI

L'ALGEBRA

FRAGMENTS

Gérard Hamon

*I.R.E.M. de Rennes
Mai 1996*

BOMBELLI

L'ALGÈBRE
Bologne - 1572

Les "Imaginaires", le "Second Degré"
et quelques Fragments

I.R.E.M. DE RENNES
Mai 1996

Gérard HAMON – Irem de Rennes

Bombelli, *L'Algebra*

Bologne 1572

**LES « IMAGINAIRES », « LE SECOND DEGRÉ »
ET QUELQUES AUTRES FRAGMENTS**

p. 3 Introduction

p. 11 Les intentions

p. 21 Les définitions

p. 26 Les « imaginaires »

p. 32 Le « second degré »

p. 52 Géométrie

p. 56 Calculs de racines carrée et approximations

p. 63 Bibliographie

J'ai toujours vu Rafael Bombelli cité par l'unique passage concernant ce que nous appelons aujourd'hui nombres complexes :

« *Piu di meno via piu di meno, fa meno ... meno di meno via meno di meno, fa meno.* »

Aussi j'ai souhaité en savoir plus sur le travail de cet ingénieur italien du XVI^{ème} siècle, en particulier son travail sur les nombres complexes, « *Nombres sophistiqués* » disait-il, et sur son travail mathématique en général. Je n'ai pas beaucoup appris sur le personnage, il a été beaucoup moins disert sur lui-même que Jérôme Cardan qui lui est allé jusqu'à écrire *Propria Vita* (Ma vie). Cependant la lecture de son unique ouvrage : *L'ALGEBRA*, m'a beaucoup appris sur ses mathématiques, celles de l'Italie et de l'Europe de son siècle. Ces mathématiques sont d'un niveau remarquable pour son époque, c'est pourquoi je m'étonne toujours qu'il n'ait pas été plus cité par ses lecteurs contemporains et ses successeurs. Son ouvrage était pourtant connu des grands scientifiques, y compris de manière critique.

C'est Leibniz, en 1682, dans une lettre à Huygens qui écrit :

« *Je vous envoie le livre de Bombelli, dont je vous ay parlé. Vous y verrez page 292 comment il se sert des racines imaginaires (il appelle par exemple $\sqrt{-121}$ ou $11\sqrt{-1}$: piu di meno 11 et $-\sqrt{-121}$ ou $-11\sqrt{-1}$: meno di meno 11), et comment il trouve par là la racine de l'équation $1^3 = 15^1$ plus 4 ...* »

Et la réponse de Huygens à Leibniz :

« *Pour ce qui est de l'usage des racines de Cardan dans les cas mesmes ou celles meslées de quantités imaginaires, il est certain qu'elles servent toujours dans les problèmes d'Arithmétique, et vous avez plus fait que Bombelli en faisant voir que lors mesme que l'on ne peut pas tirer la racine des binômes, leurs racines ne laissent pas de signifier des quantités réelles.* »

De même Wallis dans son *Algebra* de 1673, déclare dans un plaidoyer contre Descartes :

« *Mais il n'y a pas de règle (que je n'ai pas trouvée chez Harriot¹) pour transformer une Équation biquadratique (dont le second terme est absent) en deux Quadratiques par le moyen d'une Équation cubique de racine évidente (comme Bombelli et Viète ont fait avant lui). Et*

¹ Thomas Harriot, Oxford 1560-Londres 1621. Il a contribué à l'algèbre par une théorie des équations algébriques.

ceci (d'aussi loin que je m'en souviene) est la seule chose qu'il ait ajoutée à ce que j'ai relaté à propos d'Harriot. Ses règles² ne diffèrent pas en substance de celles de Bombelli ou de Viète » (p.208).

Ce à quoi Montucla, dans son Histoire des Mathématiques de 1802, répond :

« Avant que de sortir de l'Italie, nous avons encore à parler de Raphaël Bombelli, qui fit des découvertes utiles en analyse, et dont l'algèbre parut en 1579. Il développa d'abord dans cet ouvrage, d'une manière plus claire, ce que Cardan avoit dit sur les équations du troisième et du quatrième degré. A l'égard de ces dernières, il ne fit que suivre la méthode de Ferrari ... M. Wallis montre encore ici qu'il n'avoit lu Bombelli qu'avec beaucoup d'inattention : il tombe même à son égard dans une double faute ; 1° en lui faisant honneur de la résolution des équations du quatrième degré, que Bombelli attribue expressément à Ferrari ; 2° en disant que la méthode de Bombelli est la même que celle de Descartes. Cela est entièrement faux, et il falloit être aveuglé comme l'étoit Wallis, par l'envie de déprimer le géomètre François, pour tomber dans une pareille inexactitude. Bombelli ne divise point, comme fait Descartes, une équation biquadratique, en deux du second degré qui la produisent par leur multiplication mutuelle : il n'y en a pas la moindre trace même dans la page 253 que cite Wallis ... »

L'ALGEBRA de Bombelli n'a jamais été publiée en Français. En ayant déjà traduit plusieurs passages, il m'a paru utile de les rassembler et d'y ajouter plusieurs compléments, en particulier tout ce qui concerne la résolution des équations de second degré. Je suis parti de l'édition intégrale publiée chez Feltrinelli en 1966, apparemment très difficile à trouver en France. C'est donc de l'italien du XVI^e siècle que j'ai recomposé les textes de BOMBELLI. Ils sont inédits en français, c'est pourquoi je me suis efforcé de donner des passages assez longs permettant de se faire une idée de la pensée de ce scientifique, j'en espère la lecture pas trop fastidieuse.

De nombreux problèmes se sont posés et sur lesquels je n'ai pu m'attarder. D'une part, dans quelle mesure ne pas trahir l'auteur du point de vue du style ? Pour des raisons de facilité de

² Les règles de Descartes.

lecture, j'ai restructuré certaines phrases de compréhension très difficile et j'ai introduit une ponctuation permettant d'éviter des phrases qui sont longues de plusieurs dizaines de lignes. Pour ce qui est des notations, j'ai essayé d'adopter une formulation identique ou proche de la nôtre. Cela fait sans doute perdre aux textes une partie de leur poids historique et symbolique, mais c'est une contrainte à laquelle on ne peut que difficilement échapper.

Dans ma traduction, l'inconnue au Carré (*Potenza*) au sens puissance deux est notée avec un C majuscule et les carrés (*quadrato*) géométriques sont notés avec un c minuscule. L'inconnue est désignée par le *Tanto* (*Tanto, Tanti*). L'élévation au carré sera désignée par le terme « quarrer ». Prendre le côté, c'est prendre le côté du carré que l'on connaît. *R.q.* désigne la racine carrée, *R.c.* désigne la racine cubique et $\square$ désigne des parenthèses³. Ces symboles ne sont d'ailleurs pas ceux utilisés par Bombelli dans son manuscrit, il les emploie reliés, comme on peut le voir sur la reproduction d'une page (p.29) du manuscrit [0 m.121]. L'incidence des contraintes typographiques sur les notations serait sans doute intéressante à étudier. Les symboles + et – ne sont pas les notations Bombelli, il écrit *p.* et *m.*, j'ai mis + et – pour une lecture plus aisée.

Enfin, il use des termes *nomio* (monôme), *binomio*, (binôme), *trinomio* (trinôme) : *R.q.3*, pour $\sqrt{3}$, *R.c.5* pour $\sqrt[3]{5}$ sont des monômes, $2 + R.q.3$, $R.q.3 + R.c.5$ sont des binômes, $2 + R.q.3 + R.c.5$ est un trinôme.

Par exemple, Bombelli demande (page 132) :

« *Partarsi 72 per 2 + R.c. [R.q. 68 + 2] – R.c. [R.q. 68 – 2]* », c'est-à-dire : « Diviser 72 par $2 + \sqrt[3]{\sqrt{68} + 2} + 2 - \sqrt[3]{\sqrt{68} + 2}$ » et sa réponse est « $16 + R.c.[R.q. 5640192 + 2368] - R.c. R.c.[R.q. 5640192 - 2368]$, ce qui signifie : $16 + \sqrt[3]{\sqrt{5640192} + 2368} + \sqrt[3]{\sqrt{5640192} - 2368}$.

Pour résoudre les problèmes de calcul avec ces quantités, Bombelli est amené à inventer de nouvelles expressions, il les appelle résidus, nous les appelons maintenant, expressions conjuguées. Ainsi, le résidu de $3 + \sqrt{5}$ est $3 - \sqrt{5}$. Bombelli ajoute : « *On doit être prévenu que lorsqu'on parle du résidu d'un binôme, ce qui s'appelle plus de moins dans le binôme s'appellera moins de moins dans le résidu* », c'est la définition du conjugué d'un nombre

³ Tartaglia utilisait notre notation ().

complexe $a + ib$, « *piu di meno 1* » et « *meno di meno 1* » correspondant à $+i$ et $-i$. Si a et b sont des racines cubiques, le résidu de $a + b$ est $a^2 - ab + b^2$ puisque $(a + b)(a^2 - ab + b^2) = a^3 + b^3$; si a , b et c sont des racines cubiques, le résidu de $a + b + c$ est $a^2 + b^2 + c^2 - ab - bc - ca$, leur produit donnant $a^3 + b^3 + c^3$.

Il est à noter que sur son manuscrit, Bombelli écrit par exemple le nombre négatif -121 sous la forme $0 \text{ m. } 121$. Cela signifie qu'à cette époque la question des nombres négatifs n'est pas réglée. Ceci est d'autant plus surprenant que Bombelli manipule les imaginaires (sophistiqués dit-il, comme Cardan) sans trop d'états d'âme semble-t-il.

RAFAEL BOMBELLI, L'HOMME

Rafael Bombelli de Bologne (1526-1572) n'est connu que par un seul ouvrage de mathématiques. C'est peu en comparaison des publications innombrables de Hieronimo Cardano (Jérôme Cardan, 1501-1576). Mais, si ce dernier a atteint l'âge de 75 ans, comme il en avait fait la prédiction, Bombelli n'a vécu que 46 ans, ce qui est bref pour quelqu'un dont les mathématiques n'étaient pas l'occupation principale. Ingénieur, il a dirigé l'assèchement des marais de Chiana en Toscane et après la découverte dans la bibliothèque vaticane d'un manuscrit des œuvres de Diophante, il en a traduit cinq livres sur sept, avec Antonio Maria Pazzi, lecteur public de mathématiques à Rome.

Quelques mathématiciens de son époque

- 1484 Chuquet, *Triparty en la science des nombres*- manuscrit écrit à Lyon.
- 1514 Köbel, *An neu geordnet Rechenbiechlin*-Augsbourg.
- 1554 Peletier, *Algèbre*-Lyon.
- 1494 Pacioli, *La Summa*-Venise.
- 1525 Rudolff, *Die Coss*-Königsberg.
- 1543 Recorde, *The Ground of Arts*.
- 1544 Stifel, *Arithmetica Integra*-Nuremberg.
- 1544 Fine, *De Arithmetica Practica*-Paris.
- 1545 Cardan, *Ars Magna*-Nuremberg (Bâle-1570 et Lyon-1663).
- 1546 Cataneo, *Le praliche*-Venise.
- 1546 Tartaglia, *Quesiti et Inventioni diverse*-Venise.
- 1556 Tartaglia, *General Trattato & numeri et misui*.
- 1557 Recorde, *Wetstone of Witte*-Londres.
- 1559 Borrel, *Logistica quae et arithmetica vulgo dicitur*-Lyon.
- 1563 Gemma-Frisius, *Arithmetica practicae methodus facilis*-Paris.
- 1563 Peletarius, *Commentaires sur l'Arithmétique de Gemma Frisius*-Lyon.
- 1569 Ramus, *Arithméiicae libre duo, geomtriæ septem et virginti*-Bâle.
- 1569 Ramus, *Scholarwn mathematiticarum unus et triginta*-Bâle.
- 1570 Fine, *Pratique de la géométrie*.
- 1579 Viète, *Canon Mathematicus*-Tours.
- 1585 Stévin, *La Disme*-Leyde.
- 1592 Dasypodius, *Institutionum Mathematicarum*-Strasbourg.
- 1595 Pistico, *Trigonometria*.

1600 Rothe, *Arithmetica philosophica*-Nuremberg.

L'ALGEBRA

Bombelli a écrit *L'Algebra* dans les années 1560. Elle est publiée en 1572, année de son décès et l'éditeur en est Giovanni Rossi, de Bologne. Dans la préface, en date du 22 juin 1572, Bombelli rend hommage à son protecteur l'évêque Alexandre Rufini. *L'Algebra* était constituée alors de trois livres et comprenait 654 pages dont une table et la préface était placée au début du livre 3. Quelques exemplaires portent la date de 1579, mais il s'agit de l'édition d'origine dont le frontispice a été changé et la dédicace réimprimée- Les livres IV et V, extraits d'un manuscrit de 1569, ont été publiés en 1929, par Ettore Bortolotti, dans la collection « *Per la storia e la filosofia delle matematiche*, n° 7 », chez l'éditeur Nicola Zanichelli à Bologne. Enfin, une édition des livres I à V a été réalisée par l'éditeur Feltrinelli à Milan en 1966, avec une introduction de Forti et une préface de Bortolotti.

Dans le **livre premier** de *L'Algebra*, Bombelli développe le calcul des radicaux et en particulier l'extraction exacte et l'extraction approchée des racines carrées arithmétiques. Il traite aussi des racines d'ordre 3, 4, 5 ... Dans ce premier livre, il rappelle la controverse au cours de laquelle Tartaglia affirmait que Ferrari ne savait pas extraire les racines de degré élevé selon la méthode que lui, Tartaglia, retenait pour la meilleure. Bombelli déclare « *Il n'était pas de mon intention de traiter ainsi des racines. Ne le jugeant pas nécessaire, je n'avais pas écrit de règles pour résoudre le premier degré non ordonné ou bien en relation avec les autres puissances, mais, à la requête d'amis j'ai été forcé de les mettre. Ils me déclaraient que, si jamais il venait un autre Tartaglia, il dirait que je n'en avais pas mis parce que je ne savais pas en faire le calcul* ». ».

Dans le **livre second**, il étudie les polynômes et les équations algébriques jusqu'au quatrième degré. Il désigne l'inconnue par « *il Tanto* » (la quantité). Dans le manuscrit, les puissances sont notées de façon exponentielle avec un petit demi-cercle sous les exposants, par exemple : « *Aggualisi* $2 \overset{2}{\cup} p. 12 \overset{1}{\cup} a 32$ » signifie « $2x^2 + 12x$ égal à 32 » ou parfois sous une forme plus classique pour l'époque « *l Z p. R. m.4.* » c'est-à-dire « 1 Zénus plus res minus 4 ». Il n'utilise pas de symbole d'égalité, il utilise l'expression « *Aggualisi ... a ...* », le

symbole « = » a été introduit en 1557 par Robert Recorde. Ces notations ont sans doute influencé Bürgi (1552-1632) qui notait l'expression $x^4 + 3x^2 - 7x$ sous la forme suivante « $1^{IV} + 3^{II} - 7^I$ » et Stévin notait la même équation sous la forme « $1^{④} + 3^{②} - 7^{①}$ ».

L'équation du second degré de la forme $x^2 + ax = b$ avec a et b positifs est traitée uniquement sur des exemples numériques, en ajoutant $\frac{a^2}{4}$ aux deux membres ; le premier devient $(x + \frac{a}{2})^2$ et il suffit d'extraire la racine carrée du second pour pouvoir terminer la résolution.

Voici par exemple la résolution de l'équation $x^2 + 6x = 16$ traitée par Bombelli :

$$1^2 \cup p. 6^1 \text{ eguali a } 32$$

« Opérez comme il a été montré plus haut, quand on dit de prendre la racine carrée de l'inconnue et de ses puissances. Alors, la moitié du coefficient de l'inconnue étant pris, c'est 3, et l'ajoutant à la racine de la puissance⁴, qui est 1^1 , cela fait $1^1 \cup p. 3$, dont le carré est $1^2 \cup p. 6^1 \cup p. 9$. Nous, nous voulons $1^2 \cup p. 6^1$, mais en ajoutant 9 à la fois aux deux parties, on aura $1^2 \cup p. 6^1 \cup p. 9$ égal à 25. Alors, en prenant la racine de $1^2 \cup p. 6^1 \cup p. 9$, qui est $1^1 \cup p. 3$, et ceci étant égal à la racine de 25, qui est 5, alors, le 3 étant ôté de chacune des parties, il restera 2 égal à 1^1 et l'inconnue vaudra 2. »

Le **livre trois** est un recueil de problèmes allant du premier au quatrième degré où les procédés analytiques sont alliés à l'interprétation géométrique. Il y subsiste encore la tradition médiévale avec les « *Dimostrazione in linea* », « Démonstrations par segments ».

Bombelli traite ainsi le problème suivant :

« Faire de 10 deux parties telles que l'une multipliée par l'autre fasse 16 ».

La résolution numérique est suivie de l'énoncé d'une règle générale puis d'une démonstration géométrique.

« Quand on aura à diviser une quantité en deux parties, telles que l'une multipliée par l'autre fasse un nombre donné, on prendra la moitié de la quantité. Celle-ci étant divisée puis élevée au carré, du résultat on retranche le nombre donné et du reste on prend la racine

⁴ C'est la puissance 2 de l'inconnue.

carrée qu'on ajoute à la moitié de la dite quantité ; alors la somme sera une des parties demandées. »

Autrement dit, si on cherche x et y tels que $x + y = a$ et $xy = b$, on calcule $\frac{a}{2}$, $(\frac{a}{2})^2$, puis $(\frac{a}{2})^2 - b$ et enfin $\frac{a}{2} + \sqrt{(\frac{a}{2})^2 - b}$.

Comme son prédécesseur Cardan, Bombelli énonce des règles générales, ce qui est un progrès. Nous n'en sommes pas encore à une notation utilisant les coefficients indéterminés, il faudra attendre Viète, quelques années plus tard, mais l'avancée est certaine.

Les **livres quatre et cinq** contiennent, comme Bombelli l'a promis dans son livre trois, des applications géométriques. Mais ces deux derniers livres ne seront pas connus de ses contemporains ni pendant les deux siècles suivants.

Livre quatre : algèbre, représentation géométrique des irrationnels, construction géométrique de problèmes algébriques.

Livre cinq : problèmes de géométrie plane, polyèdres réguliers et semi-réguliers.

I- LES INTENTIONS

Dans plusieurs passages de ses livres, Bombelli expose sa pensée, ses réflexions et ses objectifs. C'est dans le livre 3 que ce qui peut être considéré comme la préface de son travail apparaît.

AUX LECTEURS (p.7 de l'édition Feltrinelli)

Je sais que ce serait perdre du temps si je voulais m'efforcer à présent de faire connaître avec des mots parfaits quelle est l'excellence infinie des disciplines mathématiques, et ceci, après qu'elles aient été célébrées par de rares Auteurs aussi intelligents et loués. Cependant, aussi faible que soit mon témoignage, il me paraît néanmoins nécessaire de m'efforcer de faire savoir que la partie supérieure de l'Arithmétique (aujourd'hui appelée Algèbre par tous) tient la primauté parmi ces disciplines parce que toutes ont besoin de se prévaloir d'elle. Ainsi, déjà l'Arithméticien, comme le Géomètre, ne pourrait résoudre ses problèmes et faire la preuve par ses démonstrations, ni l'Astrologue mesurer les cieux, les degrés et retrouver avec le Cosmographe l'intersection des cercles et des lignes droites par lui-même et sans avoir à se fier aux tables faites par les autres. Lesquelles sont assez corrompues, pour avoir été imprimées tant et plus et par des gens ayant peu de connaissances de cette discipline. Celui qui calcule (par la faute de cela) commet une infinité d'erreurs pour trouver chaque parallèle, ligne droite, cercles et degrés. Sans celle-ci, le musicien n'aura pas ou que peu de connaissance de sa quantité raisonnable et à la fin ne jouira pas de la découverte de sa proportion musicale. Mais que dirons nous de l'Architecture ? Elle seule peut nous donner l'usage et la manière (par la force des lignes) de fonder les forteresses, les machines de guerre, chaque mesure, corps et proportion et ainsi des perspectives comme de chacune de ses autres parties, et elle ne lui fait rien moins que connaître les erreurs qui peuvent survenir dans celle-ci. Laissant donc toutes ces choses (comme étant déjà assez bien notées) de côté, je dirai seulement cela : que, ou du fait de la difficulté de la matière, ou de l'écriture confuse des écrivains qui en ont traité jusqu'à présent, d'autant plus l'Algèbre est parfaite, d'autant moins je ne vois donner d'œuvre de celle-ci, j'en ai plusieurs fois fait moi-même la constatation. Ne me sachant imaginer de quoi cela procédait (quoique, de par la défiance qu'en ont les hommes, du fait de ne pouvoir l'apprendre à cause du peu de connaissance qu'il y en a, ainsi

que de son usage, je leur dirai de s'arrêter) mais (pour le dire comme je l'entends) je pense que beaucoup voulaient se protéger avec cela. Si je voulais dire la vérité, cela révélerait la faiblesse de leur talent et leur grossièreté, parce que les Mathématiques versant toutes autour de la spéculation, celui qui n'est pas spéculatif se fatigue en vain à vouloir les apprendre. Je ne nie d'ailleurs pas que la confusion des écrivains et le peu d'ordre qu'il y a dans cette discipline ne soient cause d'un très grand travail et une gêne pour les professeurs de cette discipline. Pour lever finalement chaque empêchement aux spéculatifs et aux désireux de cette science et ôter toute excuse aux lâches et aux inaptes, je me suis mis en tête de vouloir la réduire à un ordre parfait et en parler dans mon œuvre présente autant que les autres ont été silencieux. Je me suis mis à la composer pour que cette belle science te soit connue et tout autant pour être utile à tous. Afin que je puisse plus facilement le faire, j'ai voulu d'abord voir la plus grande partie des Auteurs qui ont jusqu'à présent écrit à son sujet en sorte que dans ce que eux ont manqué moi je puisse y suppléer. Il y en a beaucoup, parmi lesquels un certain Muhammad ibn Musa⁵, Arabe, qui est tenu pour être le premier, dont on peut voir une petite œuvre, mais de peu de valeur, et duquel je crois est venu ce terme d'Algèbre. Ceci, parce qu'il y a plusieurs années le Frère Luca del Borgo Saint Sépulcre de l'ordre des Mineurs s'étant mis à écrire aussi bien en latin qu'en langue vulgaire sur cette science, a dit que le mot Algèbre était Arabe, lequel dans notre langue veut dire équation, et que cette science était venue des Arabes. C'est ce qu'également nombre de ceux qui ont écrit après lui, ont cru et dit ensuite. Mais, ces dernières années, dans la bibliothèque de Monseigneur au Vatican, une œuvre grecque a été retrouvée, composée par un certain Diophante⁶ d'Alexandrie, auteur grec du temps d'Antonin le Pieux. Messire Antonio Maria Pazzi, de Reggio, lecteur public de Mathématiques à Rome, me l'a fait voir. Comme lui, je l'ai jugé être un Auteur ayant une grande intelligence des nombres (encore qu'il ne traite pas des nombres irrationnels, mais, qu'il se voit chez lui seulement un ordre parfait). Lui et moi, pour enrichir le monde d'une œuvre ainsi faite, décidâmes de la traduire, et nous en avons traduit cinq livres (des sept qu'il y a). Le restant nous n'avons pu le finir à cause du travail qui nous a pris l'un et l'autre. Dans

⁵ Al Khwarizmi, dates supposées: 780-850. Originaire des bords de la mer d'Aral, il participe aux travaux de la Maison de la Sagesse fondée à Bagdad par le calife Al-Mamoun.

⁶ Cette traduction influencera bien sûr le contenu de l'ouvrage et les notations de Bombelli.

cette œuvre nous avons retrouvé qu'il cite beaucoup de fois les Auteurs Indiens et c'est par cela que j'ai su que cette discipline fut ouverte par les Indiens avant les Arabes. Léonard de Pise⁷ a écrit plus tard sur cela (mais cela fut après un grand intervalle de temps) en langue latine. Après lui il n'y a pas eu de choses bien dites avant Frère Luca susdit lequel (bien qu'il fut un écrivain négligent et pour cela commit quelques erreurs) fut cependant vraiment celui qui le premier donna de la lumière sur cette science. Encore, que quelques uns aient été cavaliers, et se soient attribué tout l'honneur, en accusant avec malveillance le frère de quelques petites erreurs et en taisant sa bonne œuvre. Depuis, en notre temps, des Etrangers⁸ et des Italiens ont ensuite écrit, Oronce, Schreiber et « il Boglione », des Français, le Jeune Allemand Stifel et un certain Espagnol⁹ qui en a beaucoup écrit dans sa langue. Mais, aucun autre ne s'est vraiment autant introduit dans le secret de la chose que Cardan¹⁰ le Milanais dans son *arte magna* où il est dit beaucoup sur cette science, mais son expression fut obscure. Il en a traité aussi dans certaines de ses affiches qu'il écrivit avec Lodovico Ferrari, notre Bolognais, contre Nicolo Tartaglia de Brescia et dans lesquelles se voient de très beaux et talentueux Problèmes. Mais, Tartaglia avait autant d'aussi peu de modestie (il était comme cela de sa nature, habitué à dire du mal, et il pensait avoir fait ses preuves avec honneur alors que pour d'aucun il avait médité), qu'il offensa presque tous les nobles esprits, menant et Cardan et Ferrari à le malmener, des esprits qui, en ces temps qui sont les nôtres, sont divins plutôt qu'humains. Il y en a encore d'autres qui ont écrit, ceux-ci, si je voulais tous les nommer, j'aurais beaucoup à faire. Mais, pour le peu de profit qu'ont été leurs œuvres, je les tairai. Seulement (comme au début) je dis qu'ayant donc vu ces Auteurs qui en ont traité, j'ai ensuite avec ordre continué aussi à assembler l'œuvre présente pour le bénéfice commun, la divisant en trois livres : en insérant dans le premier toute la pratique du dixième livre d'Euclide, le calcul des Racines cubes, comme lui¹¹ opère pour les carrées, ce qui sert là où interviennent des cubes ou des corps. Dans le second, j'ai traité de tous les Algorithmes de

⁷ Léonard de Pise ou Fibonacci, XIII^{ème} siècle.

⁸ Barbari.

⁹ Oronce Finé (1494-1555), Henri Schreiber d'Erfurt, « il Boglione » pourrait désigner Lodovico Ferrari natif de Bologne, Michel Stifel (Esslingen 1487- Iéna 1567), l'Espagnol est sans doute le Portugais Pedro Nunez.

¹⁰ Jérôme Cardan (1501-1576) de Pavie.

¹¹ Euclide.

l'Algèbre où interviennent les quantités inconnues, avec leurs résolutions et démonstrations géométriques dans l'ordre. Dans le troisième, j'ai mis (comme pour preuve de la science) près de trois cent Problèmes, afin que se voit (en les lisant) ce que cette discipline a de studieux et combien est suave le fruit de cette science. Que le Lecteur accepte donc avec l'esprit libre de toute passion mon œuvre, en fasse la compréhension et voit de combien de profit elle sera. Cependant, je l'avise, s'il n'a pas de capacité sur la partie mineure de l'Arithmétique, qu'il ne se jette pas dans l'entreprise de vouloir apprendre l'Algèbre, parce que ce serait du temps perdu. Que l'on ne me taxe pas non plus si quelqu'erreur ou incorrection se retrouve dans ce travail, il n'est pas de mon fait mais de l'imprimeur, encore qu'on ait usé et fait user de toute la diligence qu'il a été possible. Mais on est dans l'impossibilité qu'il n'en advienne pas dans une œuvre semblable et de même que si dans la trame des paroles se voit quelque inconvenance et un style peu charmant, que l'on ne considère pas cela comme chose due au fait que ceci est bien loin de ma profession, mais seulement dû à l'essence des choses et que le poli de l'expression est de peu de relief en une telle matière. Je n'ai pas voulu cette finalité, mais seulement (comme je l'ai d'abord dit) enseigner la discipline et l'usage de la partie majeure de l'Arithmétique (ou Algèbre dit-on) par la grâce de Dieu, bénit soit-il, au bénéfice des vivants.

Livre 3 (p. 315)

Mon intention était de regrouper toutes les opérations de l'Algèbre afin que cette œuvre suffise à elle seule pour celui qui voudrait apprendre cette science. Il m'est apparu cependant nécessaire de bâtir ce troisième livre sur des demandes afin de démontrer en donnant les solutions.

Voilà pourquoi je commencerai à un niveau si bas que cela paraîtra de peu de valeur aux connaisseurs, j'en ai jugé ainsi parce que c'est nécessaire à un débutant. Ensuite les demandes faciles serviront aussi à faire les plus ardues. Nombre d'entre elles ont deux solutions et pourtant tout se fera sans autre nécessité ni mystère pour plus de compréhension de l'art. Je ne veux pas manquer cela dans ce troisième livre alors qu'il a peut être paru à quelques uns que je l'ai manqué dans le livre précédent. Il semblera peut être aux débutants que j'ai été trop

bref, surtout dans les quarante deux derniers Cas, et aux connaisseurs, que j'ai été trop long. Quant aux premiers Cas, je dis qu'ils sont très difficiles. Si un débutant n'a pas été guidé auparavant afin de ne rien perdre du livre cité, surtout pour les Cas du Cube, du Carré, du *Tanto* et de la Constante (*numero*), il ne pourra pas comprendre les Cas susdits, mais j'ai mis un exemple pour chacun d'eux où il paraîtra peut être que j'ai été trop bref. Quant à cela, je dis que les possibilités dans ces Cas sont telles que si j'avais voulu mettre une par une toutes leurs conséquences comme je l'ai fait les autres fois, je n'aurais pas eu assez de toute cette œuvre pour elles seules. Je dis qu'avec un seul exemple par Cas, bien que celui qui opère ne comprenne ni les fondements ni d'où naissent leurs règles, rien qu'avec les exemples que j'ai donnés, il pourra résoudre toutes les équations, c'est possible.

Où je dis ôte *Tanto* de *Tanto* et que cela soit supérieur à ce dont on a à retrancher, ce n'est pas parce que le reste est moindre¹² que la règle ne sera pas bonne pour autant. De la sorte, rien ne manquant au sujet des règles données, cela sera aussi satisfaisant que si j'avais mis tous les exemples pour chaque définition elle-même.

C'est pour cela que je répète qu'autant j'ai été bref pour les débutants, autant j'ai été trop long pour les connaisseurs. Mais dans le livre présent aucun ne doit tenir pour médiocre les demandes simples que je ferai au début parce que tout est fait comme je l'ai dit avant pour celui qui voudra se donner les principes pour apprendre la dite science et l'Art.

La méthode de résolution est de toujours poser que la valeur de la chose demandée soit une quantité. Celle-ci d'après les inventeurs de cet art a été appelée chose, bien que, à mon avis, il conviendrait mieux de dire quantité. Ayant été une invention arabe, il se pourrait que dans cette langue ce chose signifie quantité. Alors autant dire quantité quand il s'agit de chose numérique, bien que je ne l'impose pas. Le carré de la dite quantité a été appelé Cens (*Censo*), je ne sais d'où un tel nom est dérivé, il serait mieux, quant à moi, de dire carré de quantité. Le Cube porte son nom juste, parce qu'un cube est un corps semblable à un dé, il a une longueur, une largeur et une hauteur, il lui est donc identique. Ainsi, le Cube en Algèbre est la multiplication de la chose triplée, ce qui revient au même. Néanmoins, j'ai suivi et je suivrai l'ordre des autres parce que ce n'est pas fondamental.

¹² D'une certaine manière Bombelli accepte ici les solutions « négatives ». Elles ressortent de la règle qui est générale.

Je viendrai aux demandes par leurs modes de résolution. On doit remarquer que toutes les demandes qui amènent à l'égalisation de la Chose à un nombre peuvent encore se résoudre par la règle de la proportion appelée la règle de trois, ou bien par la méthode du Cataino¹³. Qui ne connaît pas la dite règle de trois et la pratique des rompus¹⁴ pourra mal comprendre la pratique présente. Il est nécessaire de connaître les principes premiers pour comprendre cet art. Après cela, j'en viendrai aux exemples. D'abord je traiterai des demandes qui se résolvent avec le premier Cas sur la Chose égale à un nombre et, peu à peu, suivant l'ordre des Cas du livre précédent, je formulerai et résoudrai les demandes du livre présent.

M'étant mis en tête, quand je me suis résolu à composer l'œuvre présente, de vouloir (à l'imitation des écrivains recommandés, autant antiques que modernes) procéder selon un ordre distributif dans la trame de celle-ci, je l'ai divisée en trois parties qui sont les livres. Ainsi, dans le premier, j'ai raisonné avec les termes simples de cette discipline, leurs règles et opérations. Dans le second, j'ai traité des *Tanti* et de leur résolution. Maintenant, dans ce troisième et dernier livre, avec un plaisir non diminué, je parviens à la fin désirée de cette discipline. Il a le pouvoir, au moyen des règles enseignées dans le premier et le second livre, de lever tous les doutes sur les Problèmes Arithmétiques, autant des nombres rationnels qu'irracionnels. Sujet non moins épuisant qui sera ensuite plaisant au professeur de cette discipline. Je parlerai donc de ceci dans le troisième livre présent de manière diffuse, voilà pourquoi j'exhorte le Lecteur à s'y appliquer totalement en esprit et de ne pas avoir de pensée de satisfaction et profit. Quand (je ne sais ce que le dire me vaudra des jouteurs ou même des calomniateurs) il entendra m'accuser ou taxer d'homme ayant presque totalement dévié des usages des écrivains de cette discipline, ce sera parce que moi seul ai effectué des opérations avec des inconnues. Alors qu'eux, c'est ce qui se voit le plus, quand ils ont voulu traiter de Problèmes Arithmétiques, ils l'ont toujours fait sous le voile des actions ou des affaires humaines (comme il en est des ventes, achats, restitutions, permutations, changes, intérêts, défalcations, règle des monnaies, des métaux, poids, compagnie et avec les pertes et les gains, jeux et autre infinité d'actions semblables et opérations humaines comme on le voit chez ces

¹³ Fausse position.

¹⁴ Fractions.

écrivains avec à peine plus de détails). Alors, si je suis sollicité maintenant, pour me défendre, je réponds que si je me suis mis à l'esprit de vraiment enseigner la partie supérieure de l'Arithmétique (dite Algèbre) en imitant les auteurs antiques et quelques uns des modernes, c'est parce que les autres qui en sont restés au mode dit précédemment, avec des exemples semblables aux activités humaines, ont été plus pratiques que scientifiques. Il se voit clairement dans chaque science s'enseigner à chaque instant la Théorie et non la pratique parce qu'on pense que la capacité de l'intellect humain est telle qu'il doit ensuite, possédant la Théorie, venir à l'usage de la pratique et majoritairement dans les sciences mathématiques parce qu'elles versent (comme on sait) dans les spéculations. On se doit de croire que le professeur sera théoricien et conséquemment saura mettre en œuvre cette science, la réduisant aux actes pratiques et s'il n'en était ainsi, qu'il ne s'épuise pas sur une telle discipline qui lui ferait perdre son temps. Je ne veux pareillement m'empêcher de dire que le lecteur ne doit pas se scandaliser s'il ne voit dans ce troisième livre aucun problème semblable à ceux qui ont été mis par les autres auteurs (pareillement, je le confesse, ceux de Diophante autrefois appelé par moi Auteur très intelligent de cette science, y sont) parce que (on le sait) ces démonstrations mathématiques contiennent immédiatement et probablement les principes en elles-mêmes. Par conséquent il faut que j'en dise quelque chose que les autres n'ont pas dit, et ainsi, pourra le dire aussi la postérité. Il est bien vrai, si ce n'est complètement au moins en partie, que les méthodes opératoires sont différentes entre les rédacteurs. Que ma méthode d'opérer soit bonne ou coupable, c'est au lecteur lui-même de juger. Il me semble cependant avoir donné une telle image de moi dans les deux précédents livres qu'il pourra facilement la reconnaître. Donc, que cessent les calomniateurs et que les étudiants de cette science jugent l'âme libre de toute passion des effets de la vérité pour laquelle tout est fait quand j'en viens à traiter de ces très beaux Problèmes. Je leur rappelle encore ceci, que celui qui opère ne s'étonne pas si aucune des équations différentes n'est traitée. Ainsi, en parlant des Inconnues (*Tanti*) supposées par moment avec plus, par moment avec moins et des fois sans aucun nombre, c'est-à-dire en parlant des puissances qui seront mises parfois seules, parfois accompagnées, il ne sera donné sur cela, aucune règle. C'est parce qu'il me paraît que, depuis que je l'ai dit quand j'ai parlé de cela, c'est la pratique qui doit l'enseigner. Si on voulait mettre dans les

problèmes graves chaque cause minime des opérations, on n'en verrait jamais la fin. Cela répugne extrêmement à ma nature, studieuse dans la brièveté, par contre j'ai plutôt voulu citer les opérations de l'autre livre (on le verra en légende).

Cas du Cube égal à des *Tanti* et constante

Voulant égaliser un cube à des *Tanto* et constante, on prend le tiers des *Tanti* et on les cube. Le produit se retranche du carré de la moitié de la constante. De cela, ce qui reste, on en prend le côté auquel on ajoute et on retranche la moitié de la constante. De la somme et du reste, on prend le côté cubique de chacun d'eux. Ces deux côtés joints ensemble sont la valeur du *Tanto* (comme on le verra dans l'exemple ci-dessous).

1. $\overset{3}{\cup}$ égal à $\underline{6.} \overset{1}{\cup}$ p. 40. On prend le tiers des *Tanti*, c'est 2, cubé cela fait 8. Ceci se retranche du carré de la moitié du nombre, qui est 400, il reste 392. De ceci on prend le côté, qui est *R.q.* 392. et s'ajoute à la moitié ...

1. $\overset{3}{\cup}$ égal à $\underline{6.} \overset{1}{\cup}$ p. 40.
 2. 20.
2. 20.
 4. 400.
2. 8.
 8. 392.
R.q. 392.

20.p.*R.q.* 392. 20.m.*R.q.* 392.

R.c. [20.p.*R.q.* 392.] p.*R.c.* [20.m.*R.q.* 392]

Racines 2.p.*R.q.* 2. 2.m.*R.q.* 2. qui ajoutés ensemble font 4, qui est la valeur de l'inconnue.

190

L I B R O

Capitolo di Cubo eguale à *Tanti*, e numero.

Volendo agguagliare cubo à *Tanti*, e numero, pigli-
 si il terzo delli *Tanti*, e cubiti, e il prodotto si cau del
 quadrato della metà del numero, e di quello, che resta
 se ne pigli il lato, al quale si aggiunge, e cau il mezzo
 del numero, e della somma, & restante se ne piglia il la-
 to cubico di ciascuno d'elli, e questi due lati giunti in-
 sieme sono la misura del *Tanto* (come si uedrà nell'in-
 fra scritti esempj.)

Agguagliasi $\overset{3}{\cup}$ à $\underline{6.} \overset{1}{\cup}$ p. 40. Piglisi il terzo delli
Tanti, ch'è 2, cubiti fa 8, e quello si cau del quadrato

$\overset{3}{\cup}$ Egualc à $\underline{6.} \overset{1}{\cup}$ p. 40.
 2. 20.
 2. 20.
 4. 400.
 2. 8.
 8. 392.

R.q. 392.

20.p.*R.q.* 392. 20.m.*R.q.* 392.

R.c. [20.p.*R.q.* 392.] p.*R.c.* [20.m.*R.q.* 392.]

Lati. 2.p.*R.q.* 2. 2.m.*R.q.* 2, che
 sommati insieme fanno 4, ch'è la misura del
Tanto.

della metà del numero, ch'è 400. resta 392, e di que-
 llo si piglia il lato, ch'è *R.q.* 392, e si aggiunge alla me-
 tà

L'ALGEBRA OPERA...

Di RAFAEL BOMBELLI da Bologna

... Divisa in tre Libri.

*Con la quale ciascuno da se potrà venire in perfetta
cognitione della teorica dell' Arithmetica.*

Con vna Tauola copiosa delle materie, che
in essa si contengono.

*Posta hora in luce à beneficio dello Studenti di
detta professione.*



IN BOLOGNA,
Per Giouanni Rossi. MDLXXIX..
Con licenza de' Superiori.

II-LES DÉFINITIONS

Bombelli écrivait l'équation $x^2 + 6x = 16$ sous la forme « 1. $\overset{2}{\cup}$ p.6. 1. $\overset{1}{\cup}$ eguali a 16 ». Une définition systématique des termes employés et l'explicitation des règles de calcul apparaissent dès le début de l'ouvrage avec des exemples particuliers. Les constructions géométriques apparaissent comme illustrations plutôt que comme des démonstrations. Un début de libération des contraintes d'homogénéité semble se faire, les raisonnements en termes de longueur, surface et volume s'atténuent.

Les problèmes traités, ainsi que les exemples donnés sont purement numériques ou géométriques et Bombelli insiste sur cet aspect de son livre. Il y a là une rupture avec ses prédécesseurs qui présentent souvent des situations plutôt artificielles pour illustrer leur propos. Cela ouvre d'ailleurs un débat sur ce qu'est un livre de mathématiques, de ce que l'on doit y traiter et sur la manière de faire comprendre les notions présentées. Enfin, ce qui est encore nouveau, c'est le ton et la tentative de dialogue avec le lecteur : Bombelli réfléchit tout haut. Tout cela concerne sans doute une histoire de la didactique encore à faire.

Voici plusieurs longs passages dont la lecture me semble essentielle à la compréhension du cheminement intellectuel de Bombelli.

Livre 1

Définition du nombre carré (p.11)

Le Produit de tout nombre multiplié par lui-même est un nombre carré, comme le sont 4, 9, 16, 25, 36, 81 et 100, lesquels naissent de la multiplication de chacun des suivants par eux-mêmes, c'est à dire 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 et ceux-ci seront appelés par moi, côtés des nombres carrés définis avant. Ainsi, 2 sera le côté de 4 nombre carré, 3 sera le côté de 9, 4 de 16, et ainsi, de proche en proche. On doit noter que bien que l'unité ne soit pas un nombre, dans les opérations elle est utilisée comme les nombres. 1 est carré et son côté est l'unité elle-même et ainsi de toutes les autres puissances qui suivent, le côté est toujours le 1 lui-même (comme c'est démontré dans le livre XI des Éléments d'Euclide).

Définition du nombre cube (p. 11)

Le produit de chaque nombre carré par son côté est un nombre cube, comme le produit de 9, nombre carré, par 3, son côté, est 27, lequel 27 est un nombre cube et son côté est 3. 125 aussi est un nombre cube parce que c'est le produit de 25, nombre carré, et de 5, son côté, et le côté cubique de 125 est 5.

Définition de la Racine carrée, dite sourde ou indiscrete (p.13)

La Racine carrée est le côté d'un nombre non carré dont la dénomination¹⁵ est impossible à faire, cependant elle s'appelle Racine sourde ou indiscrete. Comme si on avait à prendre le côté de 20, cela ne veut rien dire d'autre que trouver un nombre qui multiplié par lui-même fasse 20 ; ce qu'il est impossible de trouver, parce que 20 n'est pas un nombre carré. Ce côté on le dira être Racine 20, mais on doit être averti que quand on dira simplement Racine on entendra carrée, laquelle s'écrira ainsi: *R.q.*

Définition de la racine cubique (p.13)

La Racine cubique est le côté cubique d'un nombre non cubique, cependant elle s'appelle Racine cubique comme ce serait si on avait à prendre le côté cubique de 24 ; lequel est impossible à trouver, parce que 24 n'est pas un nombre cubique, pour cela ce côté cubique se dira être Racine cubique 24, je vous avertis que cette sorte de racine s'écrira ainsi, *R.c.*

Livre 2 (p. 155)

Quelques uns s'étonneront peut-être que j'aie à l'encontre de l'usage antique des auteurs italiens, de ceux qui ont jusqu'à ce jour écrit sur la science Arithmétique. Quand ils ont eu à traiter de la quantité inconnue, ils l'ont toujours désignée sous le vocable Chose qui est le vocable commun à toutes les choses inconnues. Moi je désigne maintenant ces quantités par *Tanto*. Celui qui considérera bien ce fait réalisera que ce vocable *Tanto* convient mieux que celui de Chose. Ceci parce qu'on doit se dire que *Tanto* est le terme approprié pour les quantités numériques. Cela ne peut être dit du mot chose, chose étant le terme universel et commun pour toute substance autant inconnue que connue. En outre, j'ai trouvé que l'Auteur Grec Diophante la nommait ainsi, ceci n'est pas un mince argument, venant de la propre et

¹⁵ L'expression sous forme de puissance.

vraie parole d'un Écrivain aussi antique et d'une telle valeur (comme je l'ai dit dans le premier livre).

Que le Lecteur ne s'étonne donc pas si ma dénomination paraît nouvelle aux modernes bien qu'elle soit très antique pour les anciens. Mais afin qu'on puisse opérer au mieux sur ces quantités inconnues dont je traite dans mon second livre, il contient des propositions qui cherchent à en rendre parfaitement apte. Je les ai mises au début (comme des règles) en donnant brièvement une définition pour chacune d'entre elles, en suivant l'ordre croissant et obligé pour ces quantités. Chacune d'elles est notée avec son signe, ou caractère, avec lequel elle s'écrira désormais. Cela aura cette force et cette valeur qui se verront dans le contenu des définitions et des propriétés. Pour ne plus m'étendre en paroles, j'en viens à ces définitions et je parlerai d'abord du *Tanto*.

Définition du susdit *Tanto* (p. 155)

Le *Tanto* donc, est une quantité inconnue, avec laquelle à la fin des opérations on en vient à trouver un nombre qui lui soit identique, ou égal. Arrivé à cette fin, on trouvera ce que vaut un *Tanto* (comme on le montrera dans la résolution d'équation). Ce *Tanto* se notera par le symbole $\cup^1$.

Définition de la puissance deux (p. 156)

Parce que dans les opérations il est nécessaire de multiplier d'assez nombreuses fois les *Tanti* entre eux et que le produit se dit de manières diverses. Un tel produit est appelé « Cens » (*censo*) par beaucoup, vocable tellement malséant qu'on devrait ne plus l'utiliser parce qu'il me semble ne point convenir en matière de nombres. On sait suffisamment ce que signifie ce vocable de Cens sans que j'ai à le redire. Il a été ensuite appelé carré par d'autres ; ce nom est susceptible de générer la confusion parce qu'il est nécessaire ensuite de désigner les nombres carrés et les surfaces carrées. Donc je me suis résolu à suivre Diophante (comme je l'ai fait pour le reste) et l'ai appelé « Puissance » (*Potenza*). Cette Puissance apparaît quand on fait le carré du *Tanto* et elle se notera par ce symbole $\cup^2$.

Définition du Cube (p. 156)

Le Cube est le produit de la *Potenza* multipliée par son *Tanto* et nous mène à l'usage de l'ordre des cubes. Alors que le produit d'un nombre carré par sa racine produit un nombre cube, pareillement la puissance, qui est un carré, multipliée par le *Tanto*, sa racine, produit le cube, lequel se notera par $\overset{3}{\cup}$.

Définition de la Puissance de Puissance (p. 156)

La Puissance de Puissance (*Potenza di Potenza*) est le carré carré du *Tanto* ou bien le carré de la *Potenza* ou bien le produit du Cube par le *Tanto*, elle se notera $\overset{4}{\cup}$.

Tous seront appelés *Dignita* mais selon ma brièveté habituelle (pour ne pas m'étendre trop), je ne les définirai pas particulièrement. Il me semble que cela suffit parce qu'ensuite toutes naissent de la même manière et je mettrai seulement leur nom et leur symbole.

L'Inconnue (*Tanto*) $\overset{1}{\cup}$.

Le Carré (*Potenza*) $\overset{2}{\cup}$.

Le Cube (*Cubo*) $\overset{3}{\cup}$.

Le Carré de Carré (*Potenza di Potenza*) $\overset{4}{\cup}$.

La Puissance Cinquième (*Primo Relato*) $\overset{5}{\cup}$.

Le Cube de Carré de Carré (*Cubo di Potenza di Potenza*) $\overset{12}{\cup}$.

Dans la partie mineure de l'Arithmétique, quatre actions sont nécessaires, ce sont Multiplier, Diviser, Sommer et Soustraire et, c'est ainsi, que la partie majeure en nécessitera cinq, les quatre citées avant et la résolution des équations (*agguagliare*). C'est cette cinquième qui est la plus difficile et la plus importante et je m'efforcerai de la présenter de sorte qu'elle soit comprise de chacun ...

Sommare di dignità composte.

Lo sommare di dignità composte non è differente dal sommare del più, e meno delli numeri detti nel primo libro, e di numero, e R. q. però ponerò solo li esempi senz'altro commento, parendomi superfluo.

Somma	$\overset{1}{6}$ p. 4.		$\overset{1}{6}$ p. 4.
Con	$\overset{1}{5}$ p. 6.	Con	$\overset{1}{5}$ m. 3.
¶ 1	$\overset{1}{11}$ p. 10.		$\overset{1}{11}$ p. 1.
	$\overset{2}{6}$ p. 4.		$\overset{1}{6}$ m. 2.
Con	$\overset{1}{8}$ m. 2.		$\overset{2}{5}$ m. 2.
	$\overset{1}{4}$ p. 11.		$\overset{2}{5}$ p. 4. m. 2
	$\overset{1}{6}$ p. 8.		$\overset{2}{12}$ m. 6. p. 4.
	$\overset{1}{m. 15.}$		$\overset{2}{5.}$ p. 9. m. 5.
	$\overset{1}{8. m. 9.}$		$\overset{2}{17.}$ p. 3. m. 1.

Sottrare

III- LES « IMAGINAIRES »

Bombelli est surtout cité par les historiens des mathématiques pour son introduction des imaginaires dans les calculs. À vrai dire, le premier calcul avec une racine carrée de nombre négatif a été publié par Cardan en 1545, mais il suffit de comparer les textes pour voir les progrès réalisés en une quinzaine d'années. Les problèmes soulevés par les formules de résolution des équations du troisième degré semblent avoir été un puissant stimulant. Ce n'était pas l'avis de Stevin qui déclarait « Il y déjà tant de choses sûres sur lesquelles travailler qu'il n'y a aucun besoin de se fatiguer sur les choses incertaines ».

Livre 1 (pages 133, 134)

J'ai trouvé une autre sorte de racine cubique d'expressions entre parenthèses très différente des autres. Celle-ci est issue du Cas sur le Cube du *Tanto* égal au *Tanto* et à une Constante¹⁶, quand le cube du tiers du nombre de *Tanti* est plus grand que le carré de la moitié de la Constante, comme cela va être démontré pour ce Cas. Cette sorte de racine carrée contient dans son algorithme de calcul, des opérations différentes des autres et a un nom différent, parce que, quand le cube du tiers du nombre de *Tanti* est supérieur au carré de la moitié de la Constante, la racine carrée de leur différence ne peut s'appeler ni plus ni moins, c'est pourquoi je l'appellerai *plus de moins*¹⁷ quand celle-ci devra être ajoutée et, quand elle devra être ôtée, je l'appellerai *moins de moins*. Cette opération est bien plus nécessaire que celle de l'autre calcul de la racine cubique d'expressions entre parenthèses, vu avec les Cas consacrés aux Carrés de Carrés accompagnés de Cubes, ou du *Tanto* ou des deux ensemble. Les situations de résolution où apparaissent cette sorte de racines sont bien plus nombreuses que celles où naît l'autre, cela paraîtra à nombre d'entre vous plus sophistiqué que réel. Moi aussi, j'ai eu une telle opinion jusqu'à ce que je trouve la rédaction de sa démonstration (comme cela sera démontré dans la démonstration du Cas des surfaces planes) et avant de traiter de la multiplication, je pose la règle du plus et du moins :

Plus par plus de moins donne plus de moins¹⁸

¹⁶ Forme $x^3 = px + q$ avec $(\frac{p}{3})^3$ supérieur à $(\frac{q}{2})^2$

¹⁷ *Piu di meno*, il semble que ce soit une abréviation de *Piu Radice di meno*, plus racine de moins.

¹⁸ *Piu via piu di meno, fa piu di meno*.

Moins par plus de moins donne moins de moins

Plus par moins de moins donne moins de moins

Moins par moins de moins donne plus de moins

Plus de moins par plus de moins donne moins

Plus de moins par moins de moins donne plus

Moins de moins par plus de moins donne plus

Moins de moins par moins de moins donne moins

On doit être averti que de telles sortes de racines liées ne peuvent intervenir sans que le binôme ne soit accompagné de son conjugué, comme cela serait pour $R.c.[2.plus\ de\ moins\ R.q.2.]$ dont le conjugué sera $R.c.[2.moins\ de\ moins\ R.q.2.]$; pour de telles sortes de $R.c.$, il ne m'est jusqu'à présent encore jamais arrivé d'avoir travaillé sur l'une sans l'autre ...

L'utilité des imaginaires pour trouver les racines cubiques

Voici Maintenant, la démarche de Bombelli pm simplifier les expressions de la forme
 $\sqrt[3]{a+\sqrt{b}}$ ou encore $\sqrt[3]{\frac{q}{2}+\sqrt{\frac{q^2}{4}-\frac{p^3}{27}}}$ dans le cas où $\frac{p^3}{27} > \frac{q^2}{4}$.

Manière de trouver le côté cubique de mêmes sortes de racines (pages 140, 141)

Bombelli décrit la recherche du nombre dont le cube est $2 + 11i$ et il trouve $2 + i$. en voulant trouver le côté cubique de racines de même espèce on retiendra la pratique de cette méthode.

« On ajoute le carré de la Constante au carré de la racine et de cette somme on prend le côté cubique, puis on cherche à tâtons à trouver un nombre et une racine carrée tels que leurs carrés ajoutés ensemble fassent autant que le côté cubique donné précédemment. Ensuite, du cube du nombre étant retranché le triple du produit du nombre par le carré de la racine, ce qui restera sera la valeur de la racine que l'on cherche. Ce serait ainsi si l'on voulait avoir le côté de $R.c.$ [2. piu di meno R.q.121]. On trouve qu'en additionnant le carré de la $R.q.$, qui est 121, avec 4, le carré du 2, cela donne 125, cube dont le côté est 5. Maintenant, on a besoin de trouver un nombre dont le carré soit inférieur à 5 et dont le cube soit supérieur à 2. C'est ainsi qu'en posant que c'est 1, la $R.q.$ dont on a besoin sera $R.q.4$, les carrés ajoutés ensemble font 5 et le cube du nombre est 1. La multiplication du nombre par le carré de la $R.q.$ donne 4 qui

triplé fait 12, ce qui ne peut être retranché du cube du nombre qui est seulement 1. C'est pourquoi 1 n'est pas bon. D'où on prend 2, la *R.q.* sera *R.q.1.* dont on voit que si on ajoute le carré de la Constante et le carré de la *R.q.* cela fait 5. Le cube du nombre est 8, duquel est retranché le triple de la multiplication du nombre par le carré de la *R.q.*, qui est 6. Il reste 2, qui est le nombre qui était accompagné du *piu di meno R.q.121.*, c'est pourquoi son côté est 2. *piu di meno 1.* Je dois prévenir, pour R.c. [*2. piu di meno R.q.121.*], comme 121 est le carré du nombre dont le côté est 11, on pourra dire que c'est 2 *piu di meno 11* et on voit que son côté est 2. *piu di meno 1.* où il ne vient pas de *R.q.*, mais un côté constitué de deux nombres (comme l'était 2. *piu di meno 11.*) »

Le calcul qui suit ne peut que confirmer la maîtrise de Bombelli dans les calculs avec les nombres complexes.

« Il y a encore de ces sortes de racines dont la recherche, au lieu d'un nombre comme il est arrivé dans les autres cas, donnera un binôme ou un résidu. C'est beaucoup plus fatigant qu'avec les précédentes, comme par exemple si on avait à trouver le côté cubique de 8 *piu di meno Rq.232* $\frac{8}{27}$. En ajoutant ensemble les carrés de 8 et de *Rq.232* $\frac{8}{27}$, cela donnera $296\frac{8}{27}$ dont le côté cubique sera $6\frac{2}{3}$. Maintenant, on doit chercher un nombre dont le carré sera inférieur à $6\frac{2}{3}$ et dont le cube sera supérieur à 8, le nombre du binôme dont on doit trouver le côté cubique. Si on prend 2, son carré sera inférieur à $6\frac{2}{3}$, mais son cube ne sera pas supérieur à 8, et il en est de même pour 3 qui n'est pas bon. Mais on voit que le 2 est plus proche que le 3, c'est pourquoi on doit trouver une quantité qui soit supérieure à 2 et inférieure à 3, *Rq.2 + 1* a cette qualité, parce que son carré, qui est $3 + Rq.8$, est inférieur à $6\frac{2}{3}$ et son cube est *Rq.50 + 7* qui est supérieur à 8. Maintenant, voyons si nous satisfaisons au reste : élevé au carré, *Rq.2 + 1* fait $3 + Rq.8$ et retranché de $6\frac{2}{3}$, il reste $3\frac{2}{3} - Rq.8$ et ceci doit être la *Rq.* dont le côté cherché a la qualité proposée, en ayant pour nombre *Rq.2 + 1* et pour racine *R.q.[3* $\frac{2}{3}$ $- Rq.8]$, c'est pourquoi nous dirons que le côté est *Rq.2 + 1 piu di meno R.q.[3* $\frac{2}{3}$ $- Rq.8]$. »

Dans cet exemple, Bombelli décrit le calcul de la « racine cubique » $a + ib$ du nombre complexe.

$A + iB = 8 + i\sqrt{232\frac{8}{27}}$ (en écriture actuelle). Il ne faut pas s'étonner que les calculs aboutissent ; Bombelli est sûrement parti, sans nous le dire, d'une équation du troisième degré. En effet, $\sqrt[3]{8+i\sqrt{232\frac{2}{3}}}$ intervient dans les formules de Cardan donnant les racines de $x^3 + px + q$ avec $\frac{q}{2} = 8$ et $\frac{q^2}{4} + \frac{p^3}{27} = -232\frac{8}{27}$ soit $q = -16$ et $p = -20$, c'est-à-dire de l'équation $x^3 - 20x - 16 = 0$. Cette dernière s'écrit encore $(x + 4)(x^2 - 4x - 4) = 0$.

On remarquera que Bombelli calcule le module $a^2 + b^2$ comme racine cubique de $A^2 + B^2$ soit de $(6\frac{2}{3})^3$. Il a aussi remarqué que a^2 doit être inférieur à $6\frac{2}{3}$ et que $a^3 > 8$; en effet $(a + ib)^3 = A + iB$ implique $A = a^3 - 3ab^2 < a^3$. Ce qui nous paraît naturel ne l'était certainement pas à celui qui était le premier à défricher ce terrain. On peut critiquer Bombelli feignant de trouver « à tâtons » entre 2 et 3 la valeur $1 + \sqrt{2}$, mais on lui pardonnera pour n'y avoir pas insisté et avoir su si bien conduire le reste de ses calculs.

La suite du texte de Bombelli, qui n'est pas citée ici, est une vérification du résultat, fort longue. Bombelli se refuse à écrire des expressions de la forme $P\sqrt{Q}$, faisant toujours entrer le P sous le radical, ce qui donne $\sqrt{P^2Q}$ qui, pour peu que P et Q soient des binômes, est assez compliqué. D'autre part, il indique à la fin de son calcul qu'il a tout de même vu que $\sqrt{\frac{11}{3}} - \sqrt{8} = \sqrt{3} - \sqrt{\frac{2}{3}}$; le désir de bien montrer comment conduire les calculs sur les racines lui a fait préférer sa présentation.

Les seuls calculs de Cardan avec pouvant mener à des nombres complexes concernaient des équations du second degré pour lesquelles une racine complexe n'avait pas beaucoup d'intérêt pratique. Avec Bombelli, les nombres complexes sont essentiels pour comprendre le cas irréductible des équations du troisième degré et les méthodes de calcul sont bien maîtrisées.

Ancora si può procedere nella equatione di questo Caplo in un' altro modo: co-
mo se si hauesse ad agguagliare 1 a 15 p. 4 : pigliassi il resto de le cose,
che è 5 . cubati fa 125 . et questo si troua del quadrato della metà del num.^o che è
 4 , resterà 0 m. 121 , che di questo pigliata la radice, dirà $R[0$ m. $121]$, che ag-

guinta con la metà del numero, farà
Eguale a 15 p. 4 2 p. $R[0$ m. $121]$, che pigliato il cre-
ator cubico, et aggiunto col suo residuo
sarà $R[2$ p. $R[0$ m. $121]$ p. $R[2$ m. $R[0$ m. $121]$
et tanto uale la cosa: Et benché questo modo si
possa più tosto chiamar sofistic, che altrimi-
come fu detto innanti nel Capitulo
de Censi, et N^o. eguali a cose,
che pure nell' operatione serue
senza difficoltà niuna, et assai
uolte si troua la natura de la
cosa per numero, come questo, et
hà creator; che il Creator di

Page du manuscrit de Bombelli correspond au calcul rapporté avant. Il est à remarquer que l'inconnue y est désignée par *la Cosa* et que les notations *piu di meno* et *meno di meno* n'y sont pas utilisées mais $R[0$ m. $121]$.

Sottrarre di dignità composte.

Lo sottrarre di dignità composte non è differente da sottrarre di p.e m. detto nel primo libro, e come si è proceduto nel sommare, così si farà nel sottrarre le figure senz'altro comento.

$ \begin{array}{r} \overset{1}{\text{Di}} \quad \overset{1}{4} \text{ p. } 6. \\ \overset{1}{\text{Caua}} \quad \overset{1}{2} \text{ p. } 5. \\ \hline \overset{1}{\text{Resta}} \quad \overset{1}{2} \text{ p. } 1. \end{array} $	$ \begin{array}{r} \overset{1}{4} \text{ p. } 6. \\ \overset{1}{5} \text{ m. } 8. \\ \hline \overset{1}{\text{m. } 1. \text{ m. } 2.} \end{array} $
$ \begin{array}{r} \overset{2}{5} \text{ m. } \overset{1}{8} \text{ p. } \overset{2}{2}. \\ \overset{2}{4} \text{ p. } \overset{1}{6} \text{ m. } \overset{3}{1}. \\ \hline \overset{2}{1} \text{ m. } \overset{1}{14} \text{ p. } \overset{3}{1} \text{ p. } \overset{2}{2}. \end{array} $	

Moltiplicare di Dignità composte.

Moltiplichisi $4 \overset{1}$ via $6 \overset{1}$ p. 8. farà $24 \overset{2}$ p. $3 \overset{2}$ 1, e questo si fa semplicemente moltiplicando $4 \overset{1}$ via $6 \overset{1}$ fanno $24 \overset{2}$, e moltiplicando 8 uia $4 \overset{1}$ fanno $3 \overset{2}$ 1, che aggiunti con $24 \overset{2}$ fanno $24 \overset{2}$ p. $3 \overset{2}$ 1, e questo è il prodotto.

Moltiplichisi $6 \overset{1}$ uia $7 \text{ m. } 2 \overset{1}$ prima si moltiplica

$6 \overset{1}$

IV- LE SECOND DEGRÉ

Dans ce qui suit, Bombelli résout les équations de la forme $ax^2 = bx$, $ax^2 + bx = c$, $ax^2 = bx + c$, $ax^2 + c = bx$, a , b et c étant des nombres positifs. Chacune des résolutions est algébrique, avec des cas particuliers suivis de leur validation géométrique. Il expose à la fin la résolution par « transmutation » permettant de résoudre une équation du type $ax^2 + bx = c$ en passant par la résolution d'une équation du type $ax^2 = bx + c$. Il traite clairement les équations menant à des solutions complexes, 4 piu di meno 2 et 4 meno di meno 2, qu'il exprime comme telles. Ceci a de quoi nous interroger, car il évite au contraire soigneusement les solutions négatives. Enfin, à l'inverse de Cardan qui s'efforce d'associer à ses solutions imaginaires des représentations géométriques sur lesquelles il s'arrête, dans ces situations Bombelli ne se lance pas dans des essais d'interprétation. Lucidité ou pas, il est évident que cette attitude crée une ouverture. En ne pointant pas ce problème d'interprétation géométrique et en se lançant dans l'utilisation calculatoire des racines carrées de nombres négatifs, il aborde un domaine où ces calculs pourront rapidement se développer sans attendre leur interprétation géométrique.

Livre II (p. 190)

CAS DES CARRÉS ÉGAUX AUX *TANTI* ($ax^2 = bx$)

Quand on aura des Carrés égaux aux *Tanti*, on divisera le nombre de *Tanti* par celui du nombre de Carrés et ce qu'il adviendra sera la valeur du *Tanto*. Soit 10^1 égalé à 40^1 . En divisant 40 par 10, il vient 4, et 4 vaut le *Tanto*. Et pour se ramener au Cas des *Tanti* égaux à la Constante, on fait à cette guise : on simplifie l'une et l'autre partie, comme cela a été enseigné en son lieu, de sorte qu'en enlevant une puissance à chacune des parties, on aura 10^1 égaux à 40. Et si on avait eu 10^4 égaux à 90^2 , on enlèverait deux puissances à chacune des parties : on aurait 10^2 égaux à 90 et ainsi, on pourra par cette méthode résoudre toutes les puissances quand une sera égale à l'autre, excepté lorsque les puissances seront toutes d'une seule nature, parce qu'on ne peut égaliser des *Tanti* à des *Tanti*, ni des Carrés à des Carrés, ni une Constante à une Constante, et ainsi des autres.

CAS DES CARRÉS ET DES *TANTI* ÉGAUX A LA CONSTANTE ($ax^2 + bx = c$)

Quand il s'agit de Carrés et de *Tanti* égaux à une Constante, il y a deux méthodes. La première est celle-ci : on divise chaque terme par le nombre¹⁹ de Carrés, puis on prend la moitié²⁰ du nombre de *Tanti* que l'on carre et ce qui en résulte est ajouté à la Constante. De cette somme, on en prend le côté²¹ et de ce côté on retire la moitié du nombre de *Tanti*. Ce qui en restera sera la valeur du *Tanto*. Ainsi, par exemple pour $2\overset{2}{\cup} + 12\overset{1}{\cup}$ égaux à 32, chaque terme est divisé par 2, nombre de Carrés, il en viendra $1\overset{2}{\cup} + 6\overset{1}{\cup}$ égaux à 16. On prend la moitié du nombre de *Tanti*, qui est 3, carré cela fait 9, joint à 16 cela fait 25. De cela, on en prend le côté, qui est 5, dont on retranche la moitié du nombre de *Tanti*, il reste 2 et 2 vaut le *Tanto*. Mais si on veut un procédé se ramenant au Cas dit des « *Tanti* égaux à la Constante » et qu'en opérant d'une telle manière cela soit comme une démonstration, cela se fait à cette guise : $2\overset{2}{\cup} + 12\overset{1}{\cup}$ égalisé à 32. Réduisant à $1\overset{2}{\cup}$ (comme il a été dit plus avant) on aura $1\overset{2}{\cup} + 6\overset{1}{\cup}$ égaux à 16. On opère comme il a été montré, quand il s'agissait de prendre le côté des Carrés et des *Tanti*. La moitié du nombre de *Tanti*, qui est 3, étant prise et l'ajoutant au côté du Carré, qui est $1\overset{1}{\cup}$, cela fait $1\overset{1}{\cup} + 3$ dont le carré est $1\overset{2}{\cup} + 6\overset{1}{\cup} + 9$. Nous, nous voulons $1\overset{2}{\cup} + 6\overset{1}{\cup}$, mais, si on ajoute 9 à la fois aux deux parties, on aura $1\overset{2}{\cup} + 6\overset{1}{\cup} + 9$ égaux à 25. On en retire que le côté de $1\overset{2}{\cup} + 6\overset{1}{\cup} + 9$ sera $1\overset{1}{\cup} + 3$ et ceci est égal au côté de 25, qui est 5. En ôtant 3 de chacune des parties, il restera 2 égal à $1\overset{1}{\cup}$ et le *Tanto* vaudra 2.

L'autre méthode est celle-ci : multiplier le nombre de Carrés par la Constante et ajouter ce produit au carré de la moitié du nombre de *Tanti*. On prend le côté de la somme, duquel on retire la moitié du nombre de *Tanti*. Ce qui reste est divisé par le nombre de Carrés et ce qui advient est la valeur du *Tanto*. Comme par exemple : $3\overset{2}{\cup} + 6\overset{1}{\cup}$ égaux à 24. Le nombre de Carrés, 3, multiplié par 24 fait 72 et à cela on ajoute 9, carré de la moitié du nombre de *Tanti*, cela fait 81. Son côté est 9, duquel on en retranche 3, moitié du nombre de *Tanti* : reste 6. De ceci divisé par 3, le nombre de Carrés, il en vient 2, et 2 est la valeur du *Tanto*. Cette méthode

¹⁹ Le coefficient de la puissance deux.

²⁰ La moitié du coefficient.

²¹ La racine carrée.

est très utile pour simplifier les fractions et sert beaucoup pour la formation de la fraction dans l'extraction des *R.c.* (comme il a été dit dans cette extraction).

Soit $2^2\cup + 16^1\cup$ égalé à 40. On divise chaque terme par le nombre de Carrés, c'est-à-dire par 2, il en vient $1^2\cup + 8^1\cup$ égaux à 20. En prenant la moitié du nombre de *Tanti*, qui est 4, en la joignant au côté de $1^2\cup$ qui est $1^1\cup$, cela fait $1^1\cup + 4$ dont le carré est $1^2\cup + 8^1\cup + 16$. Nous voudrions que cela fasse seulement $1^2\cup + 8^1\cup$, alors, on adjoint 16 à chaque partie, et on aura $1^2\cup + 8^1\cup + 16$ égal à 36 et ainsi, le côté de $1^2\cup + 8^1\cup + 16$ étant pris, on aura $1^1\cup + 4$. Le côté de 36 est 6, en sorte que $1^1\cup + 4$ est égal à 6. En ôtant 4 de chaque partie, il reste $1^1\cup$ égal à 2 et 2 est la valeur du Tanto. Soit $1^1\cup + 2$ égal à *R.q.*[$2^2\cup + 8^1\cup$]. En élevant au carré les deux côtés à la fois on aura $2^2\cup + 8^1\cup$ égaux à $1^2\cup + 4^1\cup + 4$; et en ôtant $4^1\cup$ de chaque partie, on aura $2^2\cup + 4^1\cup$ égaux à $1^2\cup + 4$. En ôtant $1^2\cup$ de chaque partie, on aura $1^2\cup + 4^1\cup$ égaux à 4 et, selon le Cas, le *Tanto* vaudra *R.q.*8 – 2.

Soit $4^1\cup + 8 - R.q. [128 + 8^2\cup]$ égal à zéro. On enlève le moins et on le met dans l'autre partie, on aura $4^1\cup + 8$ égaux à *Rq.*[$128 + 8^2\cup$]. Chacune des parties étant quarrée, on aura $16^2\cup + 64^1\cup + 16$ égal à $128 + 8^2\cup$. Le $8^2\cup$ étant ôté de chacune des parties on aura $8^2\cup + 64^1\cup + 64$ égal 128 ; en enlevant le 64 de chaque partie on aura $8^2\cup + 64^1\cup$ égaux à 64. En réduisant à $1^2\cup$ et en résolvant (comme il est dit plus avant), le *Tanto* vaudra *R.q.*24 – 4.

$4^1\cup + 8 - R.q.[128 + 8^2\cup]$	égal à 0
$4^1\cup + 8$	égal à <i>Rq.</i> [$128 + 8^2\cup$]
$16^2\cup + 64^1\cup + 16$	égal à $128 + 8^2\cup$
$8^2\cup + 64^1\cup + 16$	égal à 128
$16^2\cup + 64^1\cup$	égal à 64
$1^2\cup + 8^1\cup$	égal à 8
$16^2\cup + 8^1\cup + 16$	égal à 24
$1^1\cup + 4$	égal à <i>R.q.</i> 24
$1^1\cup$	égal à <i>R.q.</i> 24 – 4.

Soit $4 + Rq.[24^{\frac{1}{\cup}} - 20]$ égal à $2^{\frac{1}{\cup}}$. Pour une semblable résolution, on a toujours besoin de chercher à ce que la $Rq.$ du tout reste seule, c'est pourquoi on ôtera le 4 des deux parties à la fois et on aura $Rq.[24 - 20^{\frac{1}{\cup}}]$ égale à $2^{\frac{1}{\cup}} - 4$. Chacune des parties étant quarrée, on aura $24 - 20^{\frac{1}{\cup}}$ égal à $4^{\frac{2}{\cup}} - 16^{\frac{1}{\cup}} + 16$. En enlevant les moins de chacune des parties et, en mettant dans l'autre partie, on aura $4^{\frac{2}{\cup}} + 20^{\frac{1}{\cup}} + 16$ égal à $24 + 16^{\frac{1}{\cup}}$. En enlevant $16^{\frac{1}{\cup}}$ à chaque partie, on aura $4^{\frac{2}{\cup}} + 4^{\frac{1}{\cup}} + 16$ égal à 24 et en ôtant 16 de chacune des parties on aura $4^{\frac{2}{\cup}} + 4^{\frac{1}{\cup}}$ égal à 8. En réduisant à $1^{\frac{2}{\cup}}$ on aura $1^{\frac{2}{\cup}} + 1$ égal à 2 ; de sorte qu'en suivant le Cas, le *Tanto* vaudra 1.

$4 + Rq.[24 - 20^{\frac{1}{\cup}}]$	égal à $2^{\frac{1}{\cup}}$
$Rq.[24 - 20^{\frac{1}{\cup}}]$	égal à $2^{\frac{1}{\cup}} - 4$
$24 - 20^{\frac{1}{\cup}}$	égal $4^{\frac{2}{\cup}} - 16^{\frac{1}{\cup}} + 16$
$24 + 16^{\frac{1}{\cup}}$	égal à $4^{\frac{2}{\cup}} + 20^{\frac{1}{\cup}} + 16$
24	égal à $4^{\frac{2}{\cup}} + 4^{\frac{1}{\cup}} + 16$
8	égal à $4^{\frac{2}{\cup}} + 4^{\frac{1}{\cup}}$
2	égal à $1^{\frac{2}{\cup}} + 1^{\frac{1}{\cup}}$
$2 + \frac{1}{4}$	égal à $1^{\frac{2}{\cup}} + 1^{\frac{1}{\cup}} + \frac{1}{4}$
$1 + \frac{1}{2}$	égal à $1^{\frac{1}{\cup}} + \frac{1}{2}$
1	égal à $1^{\frac{1}{\cup}}$

Soit $1^{\frac{2}{\cup}} + Rq.8^{\frac{1}{\cup}} + 2$ égal à 20. La moitié du nombre de *Tanti* est prise, c'est $Rq.2 + 1$ et ajoutée au côté de $1^{\frac{2}{\cup}}$, cela fait $1^{\frac{1}{\cup}} + Rq.2 + 1$ dont le carré sera $1^{\frac{2}{\cup}} + Rq.8^{\frac{1}{\cup}} + 2^{\frac{1}{\cup}} + 3 + Rq.8$. De la sorte on voit qu'il faut ajouter $3 + Rq.8$ à chacune des parties, cela fait $23 + Rq.8$ égal à $1^{\frac{2}{\cup}} + Rq.8^{\frac{1}{\cup}} + 2^{\frac{1}{\cup}} + 3 + Rq.8$. Le côté de chacune des parties étant pris cela fera $1^{\frac{1}{\cup}} + Rq.2 + 1$ égal à $Rq.[23 + Rq.8]$. $Rq.2 + 1$ étant ôté de chaque partie il restera $1^{\frac{1}{\cup}}$ égal à $Rq.[23 + Rq.8] - Rq.2 - 1$ et ceci est la valeur du *Tanto*.

$1^{\frac{2}{\cup}} + Rq.8 + 2$	égal à 20
$1^{\frac{2}{\cup}} + Rq.8^{\frac{1}{\cup}} + 2^{\frac{1}{\cup}} + 3 + Rq.8$	égal à $23 + Rq.8$

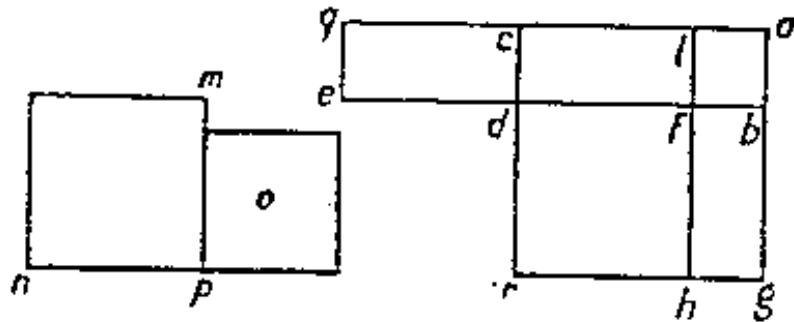
$$1 \overset{1}{\cup} + R.q.2 + 1 \quad \text{égal à } Rq.[23 + Rq.8]$$

$$1 \overset{1}{\cup} \quad \text{égal à } Rq.[23 + Rq.8] - Rq.2 - 1.$$

Et bien que je puisse mettre une infinité de tels exemples, je n'en mettrai néanmoins pas d'autre, parce que celui qui comprendra bien ceux-ci, pourra s'en servir pour toutes les autres occurrences de même nature.

DÉMONSTRATION DU CAS SUSDIT DES CARRÉS ET *TANTI* ÉGAUX A UNE CONSTANTE.

Soient $\overset{1}{\cup}$ le carré .a.b.f.l. et $6\overset{1}{\cup}$ le parallélogramme²².f.e.q. égaux au parallélogramme .n.p.m. lequel soit 16. Il est manifeste que si le Carré .a.b.f. est $1\overset{2}{\cup}$, son côté .l.f. est $1\overset{1}{\cup}$ et, .l.f. étant $1\overset{1}{\cup}$, .f.e. sera 6, parce que tout le parallélogramme .f.e.q. est $6\overset{1}{\cup}$. Alors, (pour en venir à la résolution), le parallélogramme .f.e.q. est divisé en deux parties égales par le segment .c.d., en sorte que .f.d. et .d.e. soient égales, chacune d'elles est 3. Le parallélogramme .c.d.e. se mettant sur .d.f. fait le parallélogramme .b.f.h.g. égal au parallélogramme .c.d.e.. Nous aurons le gnomon .a.g.h.f.d.c. égal au parallélogramme .a.b.e.q. Le dit gnomon étant égal au dit parallélogramme, le gnomon sera égal au nombre .n.p.m. qui est 16.



Voulant terminer la résolution, on réalise le carré .a.c.r.g. en joignant au gnomon .a.g.h.f.d.e le carré .f.h.r.d. Celui-ci est 9, parce que nous savons que .f.d. est 3 et .f.h. 3, la moitié de .f.e., le nombre de *Tanti*. Au nombre .n.p.m., qui est 16, nous adjoindrons un carré .o. qui soit égal au carré .f.d.r.h. de façon à ajouter également à chacune des parties. Le tout, le nombre .n.p.m. avec le carré .o., sera 25 et sera égal au carré .a.g.r.c.. Le carré .a.g.r.c. étant égal au dit nombre, le dit carré sera 25. Le carré .a.g.r.c. étant 25 son côté .g.r. sera 5. Le segment .g.r. étant 5 et .h.r. 3, .h.g. sera 2, et 2 est la valeur du *Tanto* parce que .h.g. était 1 *Tanto*.

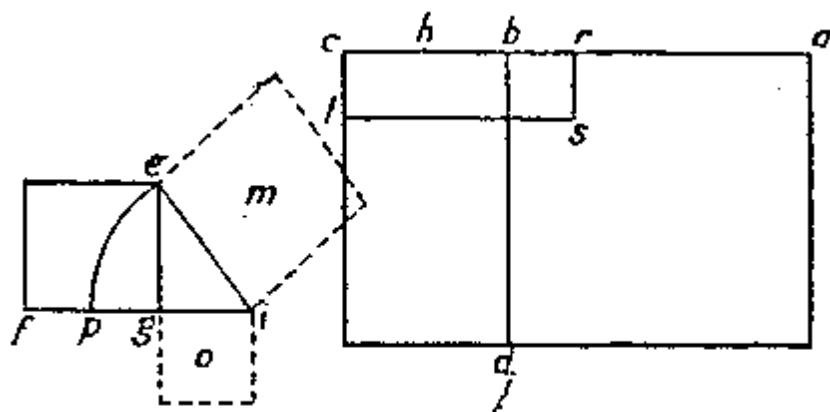
Par cette démonstration, on voit qu'on prend la moitié du nombre de *Tanti*. On la quarre, on joint le Carré à la Constante et on prend le côté de la somme obtenue. Du côté on retranche la moitié du nombre de *Tanti*, le restant est la valeur du *Tanto*.

²² Par parallélogramme, Bombelli désigne un rectangle, cela correspond au produit de deux nombres différents.

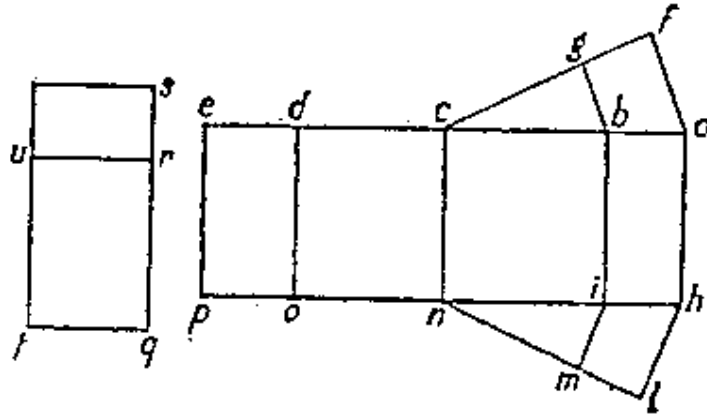
De ceci on trouve une autre démonstration en segment et en nombre qui a le même effet (comme il a été dit dans la règle des *Tanti* égaux à la Constante).

Soit le Carré .a.b.d. et les *Tanti* .d.b.c égaux au carré .f.g.e.. Pour trouver combien doit être .b.a. on divise .b.c. en deux parties égales par le point .h. et on prolonge .f.g. jusqu'en .i. faisant .g.i. égal à .h.c. et on trace .i.e.. En plaçant le pied immobile du compas au point .i. et l'autre au point .e., on tourne jusqu'en .p. : le reste .p.g. sera la valeur du *Tanto* et ceci est prouvé par la démonstration précédente.

On prend ensuite la moitié du nombre de *Tanti*, on l'élève au carré et on l'ajoute à la Constante. Alors, on fait le carré .o. sur .g.i., égal à la moitié du nombre de *Tanti* et, sur .i.e., le carré .m.. Ce carré .m. sera égal aux deux carrés .f.g.e. et .o.. Ayant à retrancher du segment .e.i. la moitié du nombre de *Tanti*, nous ferons .i.p. égal à .i.e. et le morceau .g.i. égal à la moitié du nombre de *Tanti*, le restant .g.p. est égal à la valeur du *Tanto*.

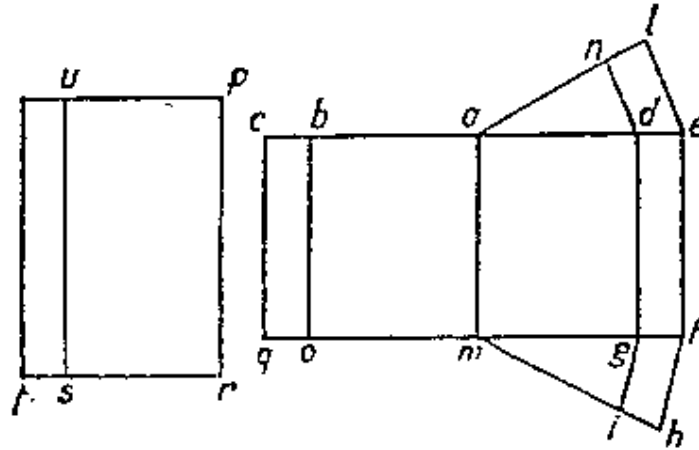


Pour le démontrer en nombre, soit le carré .a.b.d. et .d.b.c. les 6 *Tanti* égaux au carré .f.g.e. qui est 16. Le segment .g.e. sera 4 et .g.i. 3 (pour être la moitié de .b.c. qui est 6). Alors, .i.e. sera 5 parce que le carré de .g.i. est 9 et le carré de .g.e. est 16, qui ajoutés ensemble font le carré de .i.e., parce que l'angle .i.g.e. est droit. Alors, .i.e. sera le côté de 25, qui est 5, et .i.p. étant 5 (pour être égal à .i.e.) et .i.g. étant 3, .g.p. sera 2. Alors, .a.b. sera 2, faisant .b.r. et .r.s. 2 et .c.t. 2. Le Carré .s.r.b. sera 4 et le parallélogramme .b.c.t. 12, parce que .b.c. étant 6 et .c.t. 2 ; joints ensemble, ils feront 16, ce qui est égal au carré .f.g.e.



Mais si le nombre de Carrés .a.b.d. était plus ou moins qu'un Carré, il y aurait besoin de raccourcir ou d'allonger le nombre de *Tanti* et la Constante en proportion (comme cela fut montré dans la démonstration des Carrés égaux à une Constante). Ainsi, par exemple, si .a.h. eut été un *Tanto* et .a.c. eut été plus qu'un *Tanto*, il serait alors nécessaire d'enlever un morceau de .a.c. de sorte que cela reste égal à .a.h., et ainsi enlever à .c.e. un morceau en proportion comme, par exemple, .a.b. est à .a.c.. Soient les Carrés .a.c.n. et les *Tanti* .c.n.p. égaux au parallélogramme .t.q.s. et, soient .c.n. $1 \cup$ et, .a.c. plus d' $1 \cup$. Alors, on fait .c.b. égal à .c.n. et on trace .c.f. égal à .c.e.. On trace .a.f. et, du point .b., le segment .b.g. parallèle à .a.f.. On fait .c.d. égal à .c.g., du point .d. on trace la perpendiculaire .d.o. et, du point .b., la perpendiculaire .b.i.. Du point .n., on trace .n.l. égal à .q.s. et puis on trace .h.l.. Du point .i., on trace le segment .i.m. parallèle à .h.l., et on fait .q.r. égal à .m.n.. On trace la perpendiculaire .r.u.. Je dis qu'on aura le Carré .b.i.n. et les *Tanti* .c.n.o. égaux à la Constante .t.q.r., parce que le parallélogramme .a.c.n. et le carré .b.i.n. sont dans la même proportion que le parallélogramme .c.n.p. l'est avec le parallélogramme .c.n.o. et le parallélogramme .t.s.q. avec le parallélogramme .t.q.r.. Et pour suivre la résolution en segment (la Constante .t.q.r. étant un parallélogramme et non un carré), on fera un carré qui lui soit égal (comme il a été montré dans la résolution des Carrés égaux à une Constante) et, quand le dit carré sera fait, on suivra la résolution comme il est montré sur la figure précédente. Mais, si les Carrés eussent été moins d'un Carré, il aurait été nécessaire de faire croître les *Tanti* et la Constante en proportion. Ainsi, par exemple : soit .a.m.g. la partie d'un Carré, que .a.m. soit un *Tanto* et les *Tanti* .a.m.o. égaux à la Constante .p.r.s. . On allonge .a.d. jusqu'en .e., de sorte que .a.e. soit

égal à .a.m., pour faire le Carré .e.a.m.. Puis, en traçant .a.n. égal à .a.b. et, du point .d., le segment .n.d. et du point .e. le segment .e.l. parallèle à .d.n.. En prolongeant .a.n. jusqu'à ce qu'il coupe .e.l. et en prolongeant .a.b. jusqu'en .c., faisant .a.c. égal au segment .a.l. et sur .a.c. et .a.m., en faisant le parallélogramme .m.a.c. et ceux-ci seront les *Tanti*, et, de la moitié



de .m.a. et ceux-ci seront les *Tanti*, et, de la moitié de .m.a. et .a.e. en faisant le carré .m.a.e., cela sera le Carré. Pour faire croître la Constante dans la même proportion, on trace le segment .m.i. égal à .r.s., du point .g. le segment .g.i. et, du point .f. le segment .f.h. parallèle à .g.i. de la même façon que pour .e.l.. C'est-à-dire qu'on prolonge .m.i. jusqu'en .h. et qu'on prolonge .r.s. jusqu'en .t., de sorte que .r.t. soit égal à .m.h.. De .p.r. et .r.t. on fait le parallélogramme .p.r.t. Je dis que le Carré .e.a.m. et les *Tanti* .m.a.c. sont égaux à la Constante .p.r.t., parce que le tout a crû en proportion, telle que le parallélogramme .m.a.d. est au carré .m.a.e. comme le parallélogramme .m.a.b. l'est au parallélogramme .m.a.c. et le parallélogramme .u.p.r. au parallélogramme .p.r.t.. Ainsi, la résolution est menée comme il est montré sur la figure ci-dessus et on aura la valeur du *Tanto*.

CAS DES CARRÉS ÉGAUX À DES *TANTI* ET UNE CONSTANTE ($ax^2 = bx + c$)

Ayant à résoudre des Carrés égaux à des *Tanti* et une Constante, on divise le tout par le nombre de Carrés puis on prend la moitié du nombre de *Tanti* et on la quarre. Ce qui est produit s'ajoute à la Constante et, de la somme on prend le côté. Á ce dit côté, on ajoute la moitié du nombre de *Tanti* et la somme est la valeur du *Tanto*. Ainsi, quand on a à résoudre $1^2 \cup$ égal à $12^1 \cup + 11$., on prend la moitié du nombre de *Tanti* qui est 6, son Carré est 36, qui joint à 11 fait 47, dont le côté fait *R.q.*47. Lui adjoignant la moitié du nombre de *Tanti*, cela fait *R.q.*47 + 6 et ceci est la valeur du *Tanto*. Mais, voulant réduire ce Cas à celui des *Tanti* égaux à la Constante, afin que cela serve à celui qui n'a pas en tête ces Cas qui ont été donnés, il y a toujours besoin que les *Tanti* soient avec les Carrés. Donc, si de chaque partie on retranche $12^1 \cup$ on aura $1^2 \cup - 12^1 \cup$ égaux à 11. En prenant le côté du Carré, on aura $1^1 \cup$, auquel on ajoute la moitié du nombre de *Tanti*, c'est - 6, on aura $1^1 \cup - 6$. Son carré est $1^2 \cup - 12^1 \cup + 36$, il y a + 36 avec $1^2 \cup - 12^1 \cup$ Alors, en ajoutant 36 aux deux parties à la fois, on aura $1^2 \cup - 12^1 \cup + 36$ égaux à 47, de sorte qu'en prenant à la fois le côté des deux parties on aura $1^1 \cup - 6$ égal à *R.q.*47. En ajoutant 6 à la fois aux deux parties, c'est-à-dire en l'enlevant des *Tanti* et en l'ajoutant à *R.q.*47, cela voudra dire que *R.q.*47 + 6, qui est égal à $1^1 \cup$, est le *Tanto*, c'est-à-dire que *R.q.*47 + 6 vaut le *Tanto*. Ce Cas peut se résoudre de l'autre manière qui a été donnée, sans diviser chaque chose par le nombre de Carrés. On multiplie le nombre de Carrés par la Constante et à ce qui est produit on ajoute le carré de la moitié du nombre de *Tanti*. De la somme on prend le côté, auquel on adjoint la moitié du nombre de *Tanti*. Cette somme est divisée par le nombre de Carrés et ce qu'il advient est la valeur du *Tanto*. Comme par exemple : en égalisant $4^2 \cup$ à $8^1 \cup + 18$. En multipliant 4, le nombre de Carrés, par 18, cela fait 72, et à cela on ajoute 16, carré de la moitié des *Tanti*, cela fait 88 duquel on prend le côté, qui est *R.q.*88. Á cela on ajoute 4, moitié des *Tanti*, cela fait *R.q.*88 + 4 et ceci est divisé par 4, le nombre de Carrés, il en vient $R.q.5\frac{1}{2} + 1$ et $R.q.5\frac{1}{2} + 1$ est la valeur du *Tanto*.

En égalisant $1^2 \cup - R.q.8^1 \cup$	à 6.
$\cup - R.q. 8^1 \cup$	égal à 6
$\cup - R.q. 8^1 \cup + 2$	égal à 8
$\cup - R.q.2$	égal à <i>R.q.</i> 8

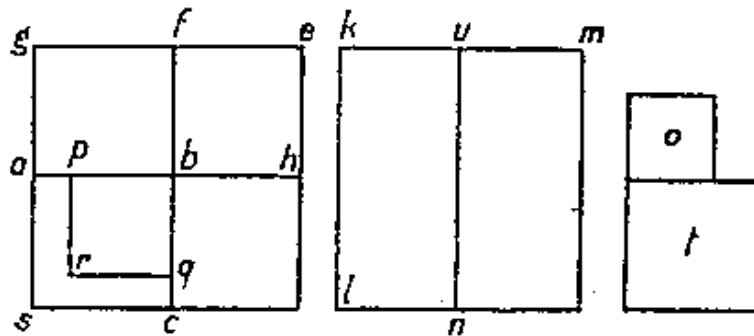
$\overset{1}{\cup}$ égal à $R.q.8 + R.q.2$, c'est-à-dire $R.q.18$ et $R.q.18$ vaut le *Tanto*.

En prenant la moitié des $-R.q.8$, il en vient $-R.q.2$, qui joint à $1\overset{1}{\cup}$, côté du Carré, donnera $1\overset{1}{\cup} - R.q.2$; son carré sera $1\overset{2}{\cup} - R.q.8\overset{1}{\cup} + 2$, ce qui fait 2 en plus. Alors, en joignant 2 à $1\overset{2}{\cup} - R.q.8\overset{1}{\cup}$ et à 6 cela fait $1\overset{2}{\cup} - R.q.8\overset{1}{\cup} + 2$ égal à 8. En prenant le côté de chacune des parties on aura $1\overset{1}{\cup} - R.q.2$ égal à $R.q.8$, en joignant $R.q.2$ à $R.q.8$ cela fait $R.q.18$ et ceci est égal à $1\overset{1}{\cup}$. Alors, le *Tanto* vaudra $R.q.18$ et je dois prévenir que $R.q.8\overset{1}{\cup}$ n'ayant pas le symbole des $R.q.$ d'un tout²³, c'est seulement la $R.q.$ du nombre sans l'inconnue.

²³ Le tout désigne une expression entre parenthèses. Ici, il s'agit de $\sqrt{8x}$ et non de $\sqrt{8x}$.

DÉMONSTRATION DU CAS PRÉCÉDENT DES CARRÉS ÉGAUX A DES *TANTI* ET UNE CONSTANTE

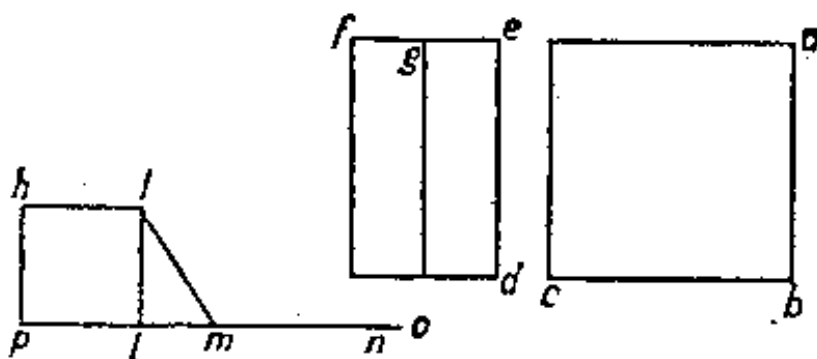
Soit le Carré .s.g.e. égal aux *Tanti* .l.k.m. (.l.k. étant égal à .s.g. et .k.m. étant 8) et à la superficie .o., laquelle est 9. Ici, il est manifeste que si du carré .s.g.e. on enlève une partie égale au parallélogramme .l.k.m., le restant sera égal à la superficie .o. pour que .l.k.m. et .o. soient égaux à .s.g.e. Et .s.g.e. étant un carré, ses côtés seront un *Tanto* et, .l.k.m. étant 8 *Tanti*, .l.k. est un *Tanto* et .k.m. vaut 8. Pour enlever du Carré .s.g.e. une partie égale à .l.k.m., on divise .k.m. en deux parties égales en .u. et on trace .u.n. parallèle à .l.k.. Le parallélogramme .l.k.m. sera divisé en deux parties égales. Maintenant, on met la partie .l.k.u. sur .e.f.c. faisant l'angle .e. commun, il en restera la partie .s.g.f. de laquelle on veut enlever un morceau égal à la superficie .n.u.m. En le posant dessus et en faisant l'angle .g. commun, on en viendra à tailler le parallélogramme .a.g.f. auquel il manque, pour être égal au parallélogramme .n.u.m., le carré de .f.e. lequel est 16, parce qu'il est composé de deux segments égaux à .k.u. et .u.m., chacun desquels fait 4. Alors, si du carré .s.a.b. on enlève le carré .r.p.b. égal au carré .b.f.e., toute la superficie .a.p.r.q.c.h.e.g. est égale à .l.k.m. parce que .c.e. est égal à .l.k.u. et .a.p.r.q.f.g. est égal au morceau .n.u.m. C'est pourquoi, le gnomon .s.a.p.r.q.c. est égal à la surface .o., de sorte que le dit gnomon, en se joignant à la surface .r.b., qui est 16, deviendra un carré. Mais, si on joint au dit gnomon et à la surface .o. un carré égal à .r.b. et qui soit le carré .t., alors le carré .s.b. sera égal à la surface .o., qui est 9, et à la surface .t. qui est 16. Alors, le carré .s.b. sera 25, parce qu'égal aux dites surfaces, et le carré .s.b. étant 25, son



côté est 5, .a. sera 5 et .a.g. 4 parce qu'égal à .k.u. qui est la moitié de .k.m. qui est 8. .a.g. étant 4 et .a.s. 5, .s.g. entier sera 9. Au début, c'était un *Tanto*, alors le *Tanto* sera donc 9, parce que le segment .s.g. est un *Tanto* et 9 pour la raison dite et avancée.

DÉMONSTRATION DU CAS SUSDIT PAR SEGMENTS

Soit le carré .a.b.c. égal aux inconnues .d.e.f. et à la surface qui sera notée .h.i.l.. Que .d.e. soit égal à .a.b., c'est-à-dire que chacun soit 1¹, on veut alors trouver combien doit être .a.b.. Si la surface .h.i.l. n'est pas carrée on la réduit à un carré en faisant un carré qui lui soit égal. Mais, étant supposé qu'elle soit un carré, on divise .e.f. au point .g. en deux parties égales et puis on prolonge .p.l. jusqu'en .o.. Puis on fait .l.m. égal à .e.g., on trace .i.m. et .m.n. égaux à .m.i. Le segment .n.l. sera la valeur du *Tanto* et chacun des segments .a.b., .b.c., .d.e. sera égal



au dit segment .n.l. De la sorte, le carré .a.b.c. est égal au parallélogramme .d.e.f. et au carré .h.i.l.. En présupposant que .h.i.l. est égal à 16 et .e.f. à 6, le segment .l.m. sera 3, pour être égal au segment .e.g., moitié de .e.f.. Le segment .i.l. est 4, parce que le carré .h.i.l. est 16, et le segment .n.m. sera 5 parce qu'il est égal au segment .i.m., et le segment .l.n. en entier sera 8.

Alors, les segments .a.b., .b.c. et .d.e. devant être autant et chacun d'eux étant 8, le carré .a.b.c. sera 64 et le parallélogramme .d.e.f. sera 48 pour que .d.c. soit 8 et .e.f. 6.. .d.e.f. étant 48 et .h.i.l. 16, joints ensemble, ils sont égaux au carré .a.b.c. qui est également 64 (comme cela a été dit).

CAS DES CARRÉS ET CONSTANTE ÉGAUX AUX *TANTI* ($ax^2 + c = bx$)

Dans l'étude de ce Cas, les racines carrées de nombres négatifs apparaissent. Contrairement à ce qui se passe pour les Cas dans lesquels devraient apparaître des solutions négatives que Bombelli ne mentionne pas, les solutions "complexes" dans notre langage actuel sont mentionnées comme telles.

Quand on a à résoudre des Carrés et Constante égaux aux *Tanti*, on prend la moitié du nombre de *Tanti* et on les quarre et de ce qui est produit on retranche la Constante. Du restant, on prend le côté et on l'ajoute ou le retranche de la moitié du nombre de *Tanti* et la somme ou le restant sera la valeur du *Tanto*. Mais, on doit être averti que dans ces cas (bien que rarement) le reste ne sert pas alors que, bien sûr, la somme sert toujours. On doit être aussi averti que lorsqu'on ne pourra retrancher la Constante du carré de la moitié des *Tanti*, une telle résolution ne pourra se faire. Cela ne sera pas un défaut du Cas mais il s'agira d'un problème impossible ou qu'on n'aura pas su mettre en équation. De l'un et de l'autre je vais donner un exemple. D'abord on égalise $1\overset{2}{\cup} + 12$ à $8\overset{1}{\cup}$. On prend la moitié du nombre de *Tanti*, qui est 4, quarrée c'est 16, dont 12 étant retiré, il reste 4 dont le côté est 2. Ceci s'ajoute ou se retranche de 4 (qui en l'ajoutant sera 6 et en le retranchant sera 2) et ainsi, d'une manière et de l'autre donnera la valeur du *Tanto*, cela concerne le premier exemple. Mais, quand on aura à évaluer $1\overset{2}{\cup} + 20$ à $8\overset{1}{\cup}$, dont le carré de la moitié du nombre de *Tanti* est 16, lequel est inférieur à 20, cette résolution ne peut se faire sinon de la manière sophistiquée. En retranchant 20 de 16, il reste - 4 dont le côté est *piu di meno* 2^{24} et ceci se retranche et s'ajoute à la moitié du nombre de *Tanti*, cela fera 4 *piu di meno* 2 ou 4 *meno di meno* 2 et chacune de ces quantités sera la valeur du *Tanto*.

Il y a de même un autre mode sophistiqué tel que si on ne peut retrancher le 20 du 16 on l'ajoute, cela fait 36, dont le côté est 6, ceci ajouté à la moitié du nombre de *Tanti*, fait 10 et ce 10 n'est rien moins que la valeur du *Tanto*²⁵.

Mais, en voulant ramener ce Cas à celui des *Tanti* égaux à la Constante (comme cela a été fait dans les deux précédents), on prend la voie que l'on va voir dans l'exemple ci-dessous.

²⁴ 2i.

²⁵ Cet autre Cas donné par Bombelli est erroné.

On doit être averti que lorsque cette résolution ne survient pas, ce n'est pas un défaut du Cas mais un défaut de la mise en équation, c'est-à-dire qu'au début, la mise en équation a été fautive ou qu'il est impossible de trouver ce que l'on cherche (comme cela sera éclairci en son lieu).

En égalisant $1^2 + 12$ à 8^1 , on enlève 8^1 à chacun des membres, cela fera $1^2 - 8^1 + 2$ égaux à zéro. On prend la moitié du nombre de *Tanti*, qui est -4 , en l'adjoignant au côté du Carré cela fera $1^1 - 4$. Carré, cela fait $1^2 - 8^1 + 16$, de sorte qu'à 12 , on a besoin d'ajouter 4 . Alors, en ajoutant 4 à chacun des deux membres, on aura $1^2 - 8^1 + 16$ égal à 4 , dont le côté de chacun des deux étant membres pris, cela donnera $1^1 - 4$ égal à 2 , de sorte qu'en enlevant ce qui est moins on aura 1^1 égal à 6 et 6 est la valeur du *Tanto*.

Je dois avertir que, lors de la prise du côté de $1^2 - 8^1 + 16$, cela pouvait être encore $4 - 1^1$ dont le carré est aussi $1^2 - 8^1 + 16$, de sorte qu'ayant $4 - 1^1$ égal à 2 et le moins étant enlevé cela ferait 4 égal à $1^1 + 2$ et le *Tanto* vaut 2 qui d'une manière comme de l'autre est bon²⁶.

Ce Cas peut également se résoudre comme de la manière dite dans les deux précédentes. Sans diviser le tout par le nombre de Carrés, mais en retranchant du carré de la moitié du nombre de *Tanti*, le produit de la Constante par le nombre de Carrés. En prenant le côté du restant et ajoutant ou retranchant celui-ci de la moitié du nombre de *Tanti*, la somme ou le restant étant divisé par le nombre de Carrés, ce qui en adviendra sera la valeur du *Tanto*.

Comme par exemple $3^2 + 20$ égalisé à 16^1 . En prenant la moitié du nombre de *Tanti*, qui est 8 , carrée cela fait 64 , duquel on retranche 60 , produit de la Constante par le nombre de Carrés. Il reste 4 , dont le côté, qui est 2 , retranché de 8 et ajouté à 8 fait 6 et 10 , lesquels sont divisés par 3 , nombre de Carrés. Il en vient 2 et $3\frac{1}{3}$ et chacun d'eux est la valeur du *Tanto*.

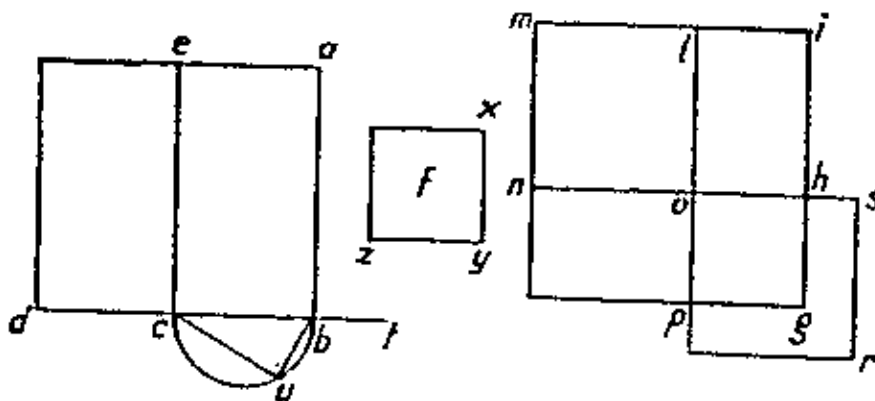
Pour ne pas en rester à toujours dire la même chose, je dis que c'est ce même Cas qui est celui à utiliser dans tous les autres cas semblables à ces trois là.

²⁶ Ici Bombelli, sans en faire la remarque, dit que deux nombres opposés ont le même carré ce qui peut surprendre car il prend toujours soin de ne pas évoquer les solutions négatives.

DÉMONSTRATION DU CAS CI-DESSUS DES CARRÉS ET UNE CONSTANTE ÉGAUX À DES *TANTI*

Soient le carré .g.i.m. un Carré du *Tanto* et la surface .f. qui fasse 16 nombres et ensemble soient égaux au parallélogramme .a.b.d., lequel soit 10 *Tanti*. Faisant que .a.b. soit 1¹ et que .b.d. soit 10., i.m. étant égal à .a.b., on divisera (comme avant) le parallélogramme .a.b.d. en deux parties égales par le segment .c.e. et .b.c. et .c.d. seront chacun 5, pour que .b.d. en entier soit 10. Alors, en taillant dans le carré .g.i.m. le morceau .h.i.m. égal à toute la partie .a.b.c., et du restant .g.h.m. (si on en a à enlever un morceau) égal à .e.c.d. et en enlevant le morceau .p.l.m. égal au morceau .e.c.d., il vient à manquer le carré .o.l.m.. Mais, du carré .g.h.o., on enlève le carré .r.o.s. égal au carré .o.l.m. et on aura fait comme il était proposé.

Et, parce qu'il nous manque le gnomon .h.s.r.p.g. et que nous avons la surface .f., il y a nécessairement besoin que ce gnomon soit égal à cette superficie .f., en sorte que le carré .i.m. avec la surface .f. soient égaux au parallélogramme .a.b.d.. Le gnomon .h.s.r.p.g. étant 16, c'est à dire égal à la surface .f., tout le carré .r.s.o.



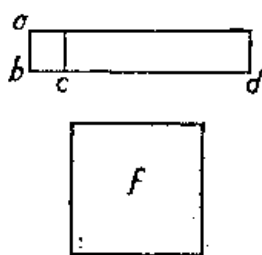
est 25, parce qu'il est composé du segment .s.o. égal à .o.l. lequel est égal à .b.c. Mais, le gnomon .h.s.r.p.g. étant 16, le carré .g.h.o. sera 9, de sorte que tout le carré .r.s.o. soit 25. Le carré .g.h.o. étant 9, le segment .o.h. sera 3, c'est-à-dire le côté de 9. Alors, .o.n. est 5 parce qu'égal à .b.c. et .h.n. en entier sera 8, lequel est égal à .g.i.. Alors, le côté du Carré .g.i.m. sera 8, c'est-à-dire le côté .g.i. qui est la valeur du *Tanto*. .g.i. étant 8, .a.b.c. sera 8 pour être lui aussi un *Tanto* et tout le parallélogramme .a.b.d. sera 80. Le Carré .g.i.m. sera 64 et, en lui

joignant la surface .f., cela fera 80. On voit que le carré .g.i.m. avec la surface .f. est égal au parallélogramme .a.b.d. (comme il a été proposé). Mais, en voulant faire une telle résolution géométriquement, il faut que l'on réduise la surface .f. à une surface carrée sur le segment .b.c.. Que l'on trace le demi-cercle .b.u.c. et .c.u. égal à .x.y.. Du point .u., on trace .u.b. et on prolonge .c.b. jusqu'en .t., de sorte que .b.t. soit égal à .u.b., tout .c.t. sera la valeur du *Tanto*, c'est-à-dire quand il doit être .b.a. ou .g.i.

TRANSMUTATION DES CAS PRÉCÉDENTS

Quand on voudra transmuter un Carré et des *Tanti* égaux à une Constante, on pourra transmuter en Carré égal à des *Tanti* et une Constante en divisant la valeur de la Constante par la valeur du *Tanto*, il en viendra la valeur du *Tanto* avant la transmutation. Ainsi, si on a à évaluer $1^2 + 6^1$ à 16, on pourra transmuter en 1^2 égal à $6^1 + 16$, dont la valeur du *Tanto* sera 8 et ,du 16 divisé par 8, il vient 2 et ce 2 est la valeur du *Tanto* avant la transmutation. Et le Cas des 2 égaux à 1 et Constante peut se transmuter en 2 et 1 égaux à une Constante, laquelle transmutation, bien qu'elle ne serve pratiquement à rien dans ces Cas, sert beaucoup dans le Cas de Cubes, Carrés et Constante. Cette transmutation naît de la démonstration ci-après.

Soit le parallélogramme .a.b.d. dont .a.b. soit 1^1 et .b.c. 1^1 et .c.d. 6,. Alors, tout .b.d. en entier sera $1^1 + 6$. Que le parallélogramme .a.b.d. soit égal au parallélogramme .f. lequel soit 16. Alors, le parallélogramme .a.b.d. qui est 16, pour être égal à .f. et .a.b.d. vaut 6 de plus que .a.b. Alors, on peut dire : trouve un parallélogramme qui soit de surface 16 et dont le grand côté soit 6 de plus que le petit. En posant que l'un des côtés soit 1^1 , l'autre sera 16 sur 1^1 , de sorte que l'un multiplié par l'autre fasse 16. Il reste à voir si l'un des côtés est 6 de plus



que l'autre. En prenant le 16 sur 1^1 pour le plus petit, en lui joignant 6, cela fait $16 + 6^1$ sur 1^1 , et ceci est égal au plus grand des côtés, qui a été posé 1^1 . La fraction étant levée on aura $16 + 6^1$ égaux à 1^2 , dont la résolution donnera un *Tanto* qui vaut 8. Ceci sera la partie supérieure et la partie inférieure qui valait 6 de moins, sera 2, ou bien, de 16 divisé par la valeur de 1^1 , il vient 2 parce qu'on avait mis 16 sur 1^1 .

S E C O N D O. 213

Sottrare di dignità composte.

Lo sottrare di dignità composte non è differente da sottrare di p.e m. detto nel primo libro, e come si è proceduto nel sommare, così si farà nel sottrare le figure senz'altro comento.

Di	$\overset{1}{4} \text{ p. } 6.$	$\overset{1}{4} \text{ p. } 6.$	
Caua	$\overset{2}{2} \text{ p. } 5.$	$\overset{1}{5} \text{ m. } 8.$	
Resta	$\overset{1}{2} \text{ p. } 1.$	$\overset{1}{m. } 1. \text{ m. } 2.$	

$\overset{2}{5} \text{ m. } 8. \text{ p. } 2.$
$\overset{2}{4} \text{ p. } 6. \text{ m. } 1.$
$\overset{2}{1} \text{ m. } 14. \text{ p. } 1. \text{ p. } 2.$

Moltiplicare di Dignità composte.

Moltiplichisi 4^1 via 6^1 p. 8. farà 24^2 p. 3^2 1, e questo si fa semplicemente moltiplicando 4^1 via 6^1 fanno 24^2 , e moltiplicando 8 uia 4^1 fanno 3^2 1, che aggiunti con 24^2 fanno 24^2 p. 3^2 1, e questo è il prodotto.

Moltiplichisi 6^1 uia $7 \text{ m. } 2^1$ prima si moltiplica 6^1

6 ¹ uia 7 fa 42 ¹, e poi si moltiplica 6 ¹ uia m. 2 ¹, fa m. 12 ¹, che aggiunti con 42 ¹ farà 42 ¹ m. 12 ¹.

Moltiplichisi 6 ¹ p. 2 uia 6 ¹ p. 2. Pongasi in regola (come si uede) poi si moltiplica p. 2. di sotto uia p. 2. di sopra, fa p. 4, e questo si pone sotto la prima li-

$$\begin{array}{r}
 \overset{1}{6}. \text{ p. } 2. \\
 \overset{1}{6}. \text{ p. } 2. \\
 \hline
 \overset{2}{36}. \text{ p. } 12. \quad \overset{1}{p.} 12. \quad \overset{1}{p.} 4. \\
 \hline
 \overset{2}{36}. \text{ p. } 24. \quad \overset{1}{p.} 4.
 \end{array}$$

nea, poi si moltiplica p. 2. di sotto via p. 6 ¹ di sopra, fa 12 ¹, e si pone sotto la linea, poi si moltiplica 6 ¹ di sotto via 2 di sopra fa p. 12 ¹, e questo si pone sotto la linea, poi si moltiplica 6 ¹ di sotto uia 6 ¹ di sopra, fa 36 ², qual si pone sotto la linea, e si hauerà 36 ² p. 12 ¹ p. 12 ¹ p. 4. E perche p. 12 ¹ ui è due uolte, si gionghino insieme, e faranno 24 ¹, si che tutta la somma (come si uede sotto la seconda linea) sarà 36 ² p. 24 ¹ p. 4. E questo sarà il prodotto della moltiplicatione.

$$\begin{array}{r}
 \overset{1}{6}. \text{ p. } 2. \\
 \overset{1}{6}. \text{ m. } 2. \\
 \hline
 \overset{2}{36}. \text{ p. } 12. \quad \overset{1}{m.} 12. \quad \overset{1}{m.} 4. \\
 \hline
 \overset{2}{36}. \text{ m. } 4.
 \end{array}$$

Moltiplichisi 6 ¹ p. 2 uia 6 ¹ m. 2. Pongasi in regola, poi si moltiplichisi m. 2. di sotto uia p. 2. di sopra, fa m. 4, e poi si moltiplichisi m. 2. di sotto via p. 6 ¹ di sopra farà m. 12 ¹, poi si moltiplichisi 6

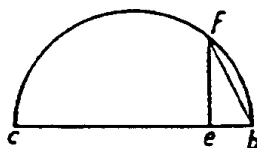
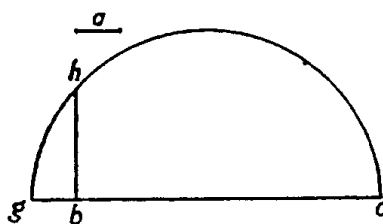
V- GÉOMÉTRIE

MODO DI TROVARE IL LATO DI UN NUMERO IN LINEA (Livre 1, p.41)

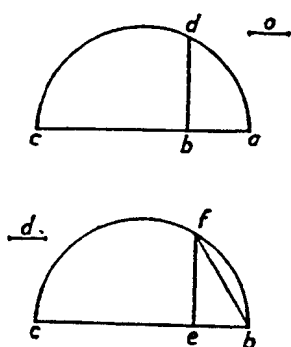
Façon de trouver le côté (la racine carrée) d'un nombre (représentant un segment) géométriquement.

Il s'agit là d'un exemple de la construction géométrique de la racine carrée d'un nombre, exercice classique de la géométrie euclidienne.

Soit le segment a., une mesure donnée pour l'unité, comme le seraient la palme, le pied, la brasse ou similaire, et le segment c.b. qui vaut 7 de cette dite mesure dont on veut le côté. On prolonge c.b. jusqu'en g., faisant b.g. égal au segment a. et, sur c.g., on fait le demi-cercle c.g.h. et, à partir du point b., on trace b.h. à angle droit sur le segment c.g. jusqu'à la circonférence en .h.. Le segment -b.h. sera le côté de b.c., c'est-à-dire de 7, et le segment b.h. sera ainsi :



racine de 7 qui est le côté de 7, ce qui n'est autre, en terme de nombres, que trouver un nombre qui, multiplié par lui-même, fasse 7, et en terme de segments, signifie avoir un carré construit sur le segment a. et puis vouloir faire un carré qui soit égal à 7 carrés faits sur le segment a., dont le côté sera le segment b.h., parce que g.b., qui est 1, par b.c., qui est 7, est autant que b.h. par lui même et parce que moyenne proportionnelle entre g.b. (qui est égal au segment a.) et b.c.. On peut encore opérer de cette autre façon, c'est-à-dire sur le segment c.b. construire le demi-cercle c.b.f. et, sur le segment c.b., placer le point e. en faisant le segment



e.b. égal au segment a.. Puis, tracer du point e. jusqu'à la circonférence en f., le segment e.f. perpendiculaire au segment b.c. et tracer le segment b.f., lequel sera le côté de 7 que l'on cherchait, parce que le segment b.e. par b.c. est autant que b.f. par lui-même. Mais, quand les nombres sont grands, on ne peut comprendre en quel endroit doit se faire la démonstration : on s'en tiendra à l'ordre soussigné, comme si on avait à trouver le

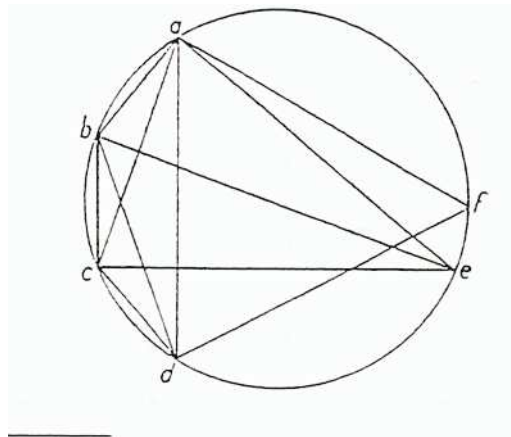
côté de 32 et que la mesure de l'unité soit un segment o.. Il se trouve deux nombres qui multipliés ensemble font 32., ce sont 4 et 8. Tracer le segment b.c en faisant pour a.b. 4 et pour b.c. 8, c'est-à-dire, l'un quatre fois le segment o., qui soit a.b., et l'autre huit fois. Sur cette a.b.c., que l'on fasse le demi-cercle a.d.c., et du point b., on trace jusqu'à la circonférence le segment b.d. perpendiculaire au segment a.c.. Je dis que le segment b.d. est le côté de 32, parce que a.b. par b.c. est autant que b.d. par lui-même. C'est encore par cette autre règle qu'on peut trouver le côté d'un nombre, comme par exemple, si le nombre était 40 et la mesure de l'unité le segment d.. Il se trouve deux nombres qui multipliés l'un par l'autre fassent 40, ce sont 5 et 8 qui est huit fois le segment d. et le segment b.e. cinq fois. Sur le segment b.c. on fait le demi-cercle b.f.c. et, du point e., on trace la perpendiculaire e.f. au segment b.c., puis on trace le segment b.f. lequel sera le côté de b.c., parce que -b.e. par b.c. est autant que b.f. par lui-même.

TRISECTION DE L'ANGLE, Livre 5, Ex. 135 (p.639)

C'est dans ce passage que Bombelli établit une relation entre la résolution de l'équation cubique dans le cas irréductible et la trisection de l'angle.

Soit le cercle a.b.c.d.e.f., dont le diamètre be. est Rq.132, dans lequel nous voudrions construire un enneagone de côtés égaux. On se demande de combien sera un de ses côtés. Cette demande, jusqu'à présent je la tiens pour impossible, ceci jusqu'à ce que la méthode générale de résolution du Cas du Cube et de la Constante égaux aux *Tanti* ne soit retrouvée. Et pour donné que ce Cas se retrouve, ce sera chose difficile que dans cette résolution n'intervienne pas quelque Racine Cubique, ce qui serait un indice que cet enneagone on ne

peut le faire autrement que par la voie instrumentale bien que depuis Oronce²⁷ et Albert Dürer les règles pour construire le dit ennéagone aient été données. Celles-ci sont très faciles et, étant des choses claires, je ne me fatiguerai pas à vouloir les démontrer, mais j'en viendrai à la réalisation de la demande présente.



On construit dans le dit cercle le triangle équilatéral a.b.f., qui par les règles données fera 12 de côté et sous le côté a.b., on supposera avoir divisé la portion .a.b.c.d. en trois parties égales et avoir tracé les trois segments a.b., b.c. et c.d., les trois seront égaux, chacun d'eux étant ainsi le côté demandé.

Alors, on pose que chacun des trois segments soit $2\sqrt[1]{}$. Pour savoir combien sont .b.d. et .a.c., lesquels sont égaux, on multipliera .b.c. par .a.d., ce qui fait $24\sqrt[1]{}$, .a.b. par c.d., ce qui fait $4\sqrt[2]{}$ et, ajoutés ensemble, cela fait $4 + 24\sqrt[1]{}$. C'est autant de faire a.c. par b.d. car ce sont les deux diagonales du quadrilatère a.b.c.d.. Il suffit alors de prendre, parce qu'ils sont égaux, la racine carrée de $4 + 24\sqrt[1]{}$ qui sera $R.q.[4 + 24\sqrt[1]{}]$ et égale à .a.c. ou .b.d..

Pour pouvoir faire une égalisation, on cherchera a.c. par cette autre méthode.

On trace le diamètre b.e. et, le carré de a.b. étant retiré de celui de b.e., il restera $192 - 4\sqrt[2]{}$ dont la racine carrée est $R.q.[192 - 4w]$, qui est autant que a.c. ou c.e. parce qu'ils sont l'un et l'autre égaux et les angles e.a.b. et b.c.e. droits. C'est autant de faire le côté b.c. par a.e. et a.b. par c.e., que b.e. par a.c., qui sont les deux diagonales du quadrilatère a.b.c.e., et que multiplier a.b. par c.e. et b.c. par a.e.. Les produits ajoutés ensemble feront :

$$R.q.[3072\sqrt[2]{} - 64\sqrt[4]{}]$$

²⁷ Oronce Finé.

qui divisé par .b.c. donnera :

$$R.q.[16^{\frac{2}{1}} - \frac{1}{3}^{\frac{4}{1}}]$$

et ceci est égal à :

$$R.q.[4^{\frac{2}{1}} + 24^{\frac{1}{1}}].$$

En quarrant l'une et l'autre partie cela donnera

$$4^{\frac{2}{1}} + 24^{\frac{1}{1}} \text{ égal à } 16^{\frac{2}{1}} - \frac{1}{3}^{\frac{4}{1}}$$

Réduit à $1^{\frac{4}{1}}$, le plus petit Carré et le – enlevés on aura

$$1^{\frac{4}{1}} + 72^{\frac{1}{1}} \text{ égal à } 36^{\frac{2}{1}}$$

de sorte que chacune des parties étant divisée par $1^{\frac{1}{1}}$ cela donne

$$1^{\frac{3}{1}} + 72 \text{ égal à } 36^{\frac{1}{1}}$$

De ceci, jusqu'à présent, il n'y a pas de Cas de résolution parce qu'il n'y a pas de proportion entre eux, comme il a été dit au début.

VI- CALCULS DE RACINES CARRÉES ET APPROXIMATIONS

Bombelli s'est intéressé aux méthodes de calcul arithmétique. Il donne dans son œuvre les méthodes de calcul manuel des racines carrées (voir ci-dessous), de racines cubiques mais aussi les méthodes de calcul approché.

Méthode pour trouver le côté carré duquel on veut la valeur (Livre 1, p. 34)

Si on avait à trouver le côté, comme par exemple avec 5678, que l'on fasse comme on voit ci-dessous. On tire la ligne a. suffisamment loin pour que sous le nombre soit contenu un autre agencement de caractères. Sur le 8 on fait un point, ensuite en venant à main gauche, laissant un caractère au milieu, sous le 6 on met un autre point et, si le nombre était plus grand, on poursuivrait à mettre les points, mais en interposant un point d'un caractère à l'autre. Ceci fait, on recommence à l'autre début à main gauche en allant vers la droite, on prend les caractères qu'il y a jusqu'au premier point, ils se mettent sous la ligne .a., Ces

$$\begin{array}{r}
 5678 \\
 \begin{array}{r}
 7 \\
 e \quad \underline{7} \\
 145 \\
 f \quad \underline{5} \\
 150
 \end{array}
 \end{array}
 \begin{array}{r}
 \underline{75} \text{ a} \\
 56 \\
 \underline{49} \text{ b} \\
 778 \\
 \underline{725} \text{ c} \\
 \underline{53} \text{ d} \\
 150
 \end{array}$$

caractères qu'il y a jusqu'au premier point, ils se mettent sous la ligne .a., c'est 56. Ceci fait on trouve un nombre carré le plus proche de 56 mais qui ne soit pas supérieur, ce sera 49, dont le côté est 7. Ce 7 se met au dessus de la ligne .a., sous le 6 au dessus duquel est le

premier point. Deux autres 7 se mettent de côté, sous lesquels se tire le trait .e., ensuite on additionne, ce qui fait 14. Le produit de ces deux 7 l'un par l'autre est 49, il se met sous le 56, on tire le trait .b., retranché de 56 il reste 7 et c'est fini pour le premier point. Pour continuer plus avant ce reste s'adjoint au 7 qui est au dessus du trait .a., entre le 6 et le 8, cela fera 77.

Maintenant on voit combien il va de fois le 14 qui est sous le trait .e. dans 77, il y va 5 fois, ce 5 se met à côté du 14, cela fera 145. Un autre 5 se met sous cela et ils s'ajoutent (en tirant le trait .f.) et cela fait 150. Le même 5 se met sous le 8, sur lequel est l'autre point. Le 8 se met sous la ligne .b. auprès du 77, cela fait 778 sous lequel se met le produit de 145 par le 5 qui est en dessous, c'est 725. On retranche l'un de l'autre (en tirant le trait .c.) et il reste 53, sous lequel se tire la virgule .d., on lui met dessous le 150 qui est sous le trait .f., cela $\frac{53}{150}$ signifiera et l'extraction est finie. Alors, le côté approché de 5678 sera 75 et $\frac{53}{150}$ qui en seront seulement différents d'autant que le carré de la fraction, c'est-à-dire $\frac{2809}{22500}$. Mais, voulant faire que la différence soit inférieure, j'en donnerai la règle ci-dessous et pour encore plus de clarté, j'en mettrai un autre exemple semblable au suivant avant qu'on en vienne à la dite règle.

Ayant à prendre le côté de 5267890134, on met les points (comme il a été enseigné précédemment), le premier sur le 4, le second sur le 1, le troisième sur le 9, le quatrième sur le 7 et le cinquième sur le 2 et ensuite on trace le trait .b.. En dessous se met le 52 qui est le nombre qui va jusqu'au premier point en commençant à main gauche et en allant vers la droite.

5 2 6 7 8 9 0 1 3 4

7 7 2 5 8 0 b

a 7 5 2

1 4 2 4 9 c

h 2 3 6 7

1 4 4 5 d 2 8 4

i 5 8 3 8 9

1 4 5 0 8 e 7 2 2 5

l 8 1 1 6 4 0 1

1 4 5 1 6 0 g 1 1 6 0 6 4

3 3 7 3 4

1 4 5 1 6 0

2	
n 4	0 p
m 4	0 q

Ensuite, on cherche le carré le plus proche de 52, mais ne lui soit pas supérieur, ce sera 49. Il se met sous le 52, on trace le trait .c. et on retranche l'un de l'autre, il reste 3. Le côté de 49, qui est 7, se met de côté et en dessous de lui on en met un autre. On trace le trait .a., ils se somment et font 14. Un autre 7 se met sous le 2 sur lequel est le premier point et, au 3 qui est sous le trait .c., on adjoint le 6 qui est entre le point du 2 et celui du 7, cela fait 36. Maintenant, on regarde combien de fois le 14 qui est sous le trait .a. va dans le 36 qui est sous la ligne .c., il y va 2 fois. Alors, à côté du 14 on met un 2, en dessous d'où le 2 se tient, on en mettra un autre et on trace le trait h.. Ils se sommeront et feront 144, un autre 2 se met sous le 7 sur lequel est le second point. Au 36 qui était sous le trait .c., on lui adjointra le 7 qui est sous le second point. Cela fera 367, sous lequel on mettra 284, produit de 242, qui est sous le trait .a., multiplié par 2 (qui lui est en dessous). Le retranchant il reste 83 et c'est fini pour le second point. Voulant aller plus loin, au 83 qui est en dessous du trait .d., on adjoint le 8 qui

est celui qui suit le 7 du second point, cela fait 838. Maintenant on regarde combien de fois il y va 144 qui est sous le trait .h., il y va 5 fois. Alors, à côté du 144 on adjoindra un 5, cela fera 1445 sous lequel on met un autre 5. En tirant dessous le trait .i., ils se somment et font 1450. Un autre 5 se met sous le 9 qui est sous le troisième point. Á 838, qui est sous le trait .d., on adjoint le 9 qui est sous le troisième point. Cela fait 8389 duquel on en retranche le produit de 1445, qui est sous le trait .h., par 5 qui lui est en dessous, c'est 7225, il reste 1164 qui est sous le trait .e., et c'est fini pour le troisième point. Voulant continuer encore, à 1164 on adjoint le 0 qui suit le 9 du troisième point et cela fait 11640. Alors, on regarde combien de fois il y va 1450 qui est sous le trait .i., il y va 8 fois. Alors, à côté de lui on met le 8, cela fait 14508 et en dessous de lui, on met un autre 8 et on tire le trait .l.. Ils se somment, cela fait 14516, et un autre 8 se met sous le 1 qui est sous le quatrième point. Á 11640, qui est sous le trait .e., on adjoint 1 qui est sous le quatrième point. Cela fait 116401 duquel on en retire le produit de 14508, qui est sous le trait .i., par 8, qui lui est en dessous, cela fait 116064, il reste 337 et c'est fini pour le quatrième point. Voulant aussi encore poursuivre, on lui adjoint 3, qui est celui qui suit le 1 sous le quatrième point et cela fait 3373. Alors, on a besoin de voir combien de fois il y va 14516, qui pour lui être supérieur n'y va pas. Alors, on lui mettra un 0 à côté, et cela donnera 145160, un autre 0 se mettra sous le 4 qui est sous le cinquième point et à 3373, on adjoindra le dit 4 du cinquième point. Cela fait 33734 et pour que cela soit fini, on lui mettra en dessous 145160 qui est sous le trait .l.. En y plaçant entre l'un et l'autre la virgule .g., il se formera la fraction et le côté proche du nombre proposé sera $72520\frac{33734}{145160}$. Voulant en faire la preuve (bien qu'elle ne soit pas réelle mais échouera de très rares fois) on procède dans l'ordre suivant. On fait la croix que l'on voit dans la figure, à son sommet on met le 2, nombre qui reste de la preuve par 9 de 33374. Puis, on fait la preuve par 9 de 72580, qui est le 4 qui se met dans l'angle .m. de la croix, un autre se met dans l'angle .n. et on les multiplie l'un par l'autre, cela fait 16. Ensuite, on ajoute le 2 qui est au sommet de la croix, cela fait 18 et sa preuve par 9 est 0 qui se met dans l'angle .p. de la croix. Puis on fait la preuve par 9 de 5267890134, qui est 0 qui se met dans l'angle .q. de la croix. et, l'angle .p. étant égal à l'angle .q., l'extraction peut être bonne. Mais, s'ils ne sont pas égaux, il est certain qu'elle est fausse.

Bien que tous les autres auteurs aient fait une telle extraction par la « *galera* » (galère)²⁸ à moi il m'est paru néanmoins, nécessaire de la faire par la « *danda*²⁹ », parce qu'on voit plus clairement que la *galera* ne le fait. Et bien qu'il soit plus intelligent et plus charmant d'utiliser la *galera* que la *danda*, à cause de la difficulté de son écriture, les caractères étant effacés, et que cela génère de la confusion chez celui qui ne sait pas, j'ai mis la *danda* plus par nécessité que par volonté. Maintenant, il me reste à dire (comme je l'ai promis) comment se forme la fraction, cela sera dans ce qui suit.....

Une méthode de recherche de la valeur approchée d'une racine carrée « irrationnelle »
(p.37).

De nombreuses méthodes de formation des fractions ont été données dans les travaux d'autres auteurs, l'un attaquant et accusant les autres sans cause valable (selon mon opinion) parce que finalement elles se ressemblent toutes. Il est cependant vrai qu'une méthode peut être plus rapide qu'une autre, mais il est suffisant que toutes soient utilisables et que celle qui est la plus facile soit sans hésitation acceptée par tous et utilisée sans lancer de calomnie sur une autre méthode.

C'est pourquoi il se peut qu'aujourd'hui j'enseigne une règle qui soit plus acceptable que celles données par le passé mais il se peut que d'autres soient découvertes plus tard. Si l'une d'entre elles était trouvée plus plaisante et plus facile, elle devrait être acceptée sur le champ et la mienne abandonnée parce que, comme le dit le dicton : « *L'expérience est notre maître et le résultat fait l'éloge du travailleur* ». Je vais établir brièvement la méthode qui me plaît le mieux actuellement et il restera au jugement de tous d'évaluer ce qu'ils voient. En attendant je continue mon discours et entre dans la discussion elle-même.

²⁸ Cette méthode de calcul est appelée ainsi à cause de la ressemblance de son aspect global avec les galères antiques. Dans cette méthode on reporte seulement les restes des soustractions comme dans nos divisions actuelles, c'est la méthode « courte ».

²⁹ *Danda* vient de *dare*, donner. Dans *Le pratique*, Cataneo déclare « Cette méthode est appelée *a danda* parce qu'à chacune des soustractions faites on lui donne une ou plusieurs figures du côté droit ». C'est la méthode « longue » dans laquelle on écrit à chaque fois sous le dividende le produit du diviseur par le quotient en effectuant ensuite la soustraction.

Description de la méthode

Admettons d'abord que, si nous voulons trouver une racine approximative de 13, celle-ci sera 3 et le reste 4. Ce reste doit être divisé par 6 (le double du 3 donné avant) ce qui donne $\frac{2}{3}$. C'est la première fraction qui doit être ajoutée au 3, faisant $3\frac{2}{3}$ qui est la racine approchée de 13. Comme le carré de ce nombre est $13\frac{4}{9}$, c'est trop grand de $\frac{4}{9}$.

Si quelqu'un veut une meilleure approximation, le 6, qui est le double de 3, doit être ajouté à la fraction $\frac{2}{3}$, donnant $6\frac{2}{3}$. Avec ce nombre, on doit diviser 4, qui est la différence entre 9 et 13. Le résultat est $\frac{3}{5}$ qui, ajouté au 3, fait $3\frac{3}{5}$. C'est une meilleure approximation de la racine carrée de 13 parce que son carré est $12\frac{24}{25}$ qui est plus proche que celui de $3\frac{2}{3}$.

Mais si je veux une meilleure approximation, j'ajoute cette fraction au 6, faisant $6\frac{3}{5}$ divisant 4 par cela et obtenant $\frac{20}{33}$. Ceci doit être ajouté au 3 comme précédemment faisant $3\frac{20}{33}$. C'est une meilleure approximation parce que son carré est $13\frac{4}{1099}$ qui est trop grand de $\frac{4}{1099}$.

Explication de la méthode

Étant donné que, si on a à trouver la racine la plus proche de 13, le carré de l'entier le plus proche est 9 et la racine est 3, alors, je pose que la racine la plus proche de 13 est $3 + 1 \text{ Tanto}$ et son carré est $9 + 6 \text{ Tanti} + 1 \text{ Carré}$. Et ils ont seulement égalé 6 Tanti à 4, de sorte que le *Tanto* vaudrait $\frac{2}{3}$ et ont fait que l'approximation vaudrait $3\frac{2}{3}$, parce que la supposition $3 + 1 \text{ Tanto}$ vient à être $3\frac{2}{3}$.

Mais voulant encore tenir compte du carré du *Tanto*, le *Tanto* valant $\frac{2}{3}$, le Carré vaudra $\frac{2}{3}$ du *Tanto* qui, étant ajouté aux 6 Tanti du début donnera : $6\frac{2}{3}$ de *Tanti* égaux à 4, que je résous. Le *Tanto* vaudra $\frac{3}{5}$ et parce qu'il a été posé $3 + 1 \text{ Tanto}$, on aura $3\frac{3}{5}$ et le *Tanto* valant

$3\frac{3}{5}$, le Carré vaudra $3\frac{3}{5}$ de *Tanti* et on aura $6\frac{3}{5}$ de *Tanti* égal à 4. C'est ainsi que l'on voit d'où naissent les règles vues ci-dessus.

BIBLIOGRAPHIE

Bombelli Rafael : L'Algebra.- Réédition, Milan : Feltrinelli, 1966.

Hamon Gérard : Histoires de complexes.- Colloque Inter-IREM de Cherbourg, 1995.

Hamon Gérard : Cardan et Bombelli, deux précurseurs du calcul algébrique in Bulletin d'information de l'I.r.e.m. de Rennes n° 34.- I.R.E.M. de Rennes, 1994.

Itard Jean : Matériaux pour l'histoire des nombres complexes. - Brochure A.P.M.E.P., 1969.

Testa Giuliano : Équations du troisième degré et nombres complexes.- Première université d'été européenne d'histoire et d'épistémologie dans l'éducation mathématique, 1993.

Groupe de recherche I.R.E.M. de Rennes : Faire des mathématiques à partir de leur histoire, Tome II.- I.r.e.m. de Rennes, 1996.

**Imprimé et édité
par l'I.R.E.M. de RENNES
Dépôt Légal : Deuxième Trimestre 1996
N° de Publication : 96-03**

**Université de RENNES I
Institut de Recherche sur l'Enseignement des Mathématiques
Campus de Beaulieu - 35042 RENNES CEDEX
Tél : 99 28 63 42**

FICHE DUBLIREM

TITRE : *BOMBELLI - L'ALGEBRA - FRAGMENTS*

I.R.E.M. : RENNES

AUTEUR : Gérard HAMON

DATE : NOVEMBRE 1996 (Deuxième édition modifiée)

NIVEAU : Terminale - Supérieur

PUBLIC CONCERNE : Professeurs de Mathématiques, Chercheurs.

MOTS-CLES :

- Histoire Mathématique
- Algèbre
- Géométrie

RESUME :

Traduction avec quelques commentaires de plusieurs passages de l'Algèbre de Bombelli. L'œuvre de l'auteur du XVI^e siècle n'a fait à ce jour l'objet d'aucune traduction en langue française.

FORMAT	NOMBRE DE PAGES	PRIX T.T.C.	TIRAGE
21 × 29,7	63	30 F	200 Ex.

2-85728-025-4