

Mathématiques au collège : Écrivez-nous.

On peut lire dans la plaquette " Visages 2002-2003 de l'APMEP " :

L'exigence démocratique du collège pour tous n'est pas satisfaite par l'organisation actuelle des enseignements. La gestion de l'hétérogénéité dans les classes nécessite du temps. Il faut créer des voies différentes pour les élèves en difficulté. Au slogan " le collège pour tous ", l'APMEP oppose " un collège pour chacun ". Elle demande avec insistance :

- la mise en place à partir de la classe de quatrième de structures différenciées adaptées aux besoins des élèves, toujours assorties de passerelles permettant des réorientations ;
- Des horaires nationaux par discipline ;
- 4 heures hebdomadaires d'un enseignement commun de mathématiques pour tous les élèves, indépendamment des heures de remise à niveau.

Devant les difficultés rencontrées quotidiennement dans notre enseignement, face au constat d'échec de certains élèves, il est indispensable que chacun d'entre nous contribue à la

réflexion de notre association :

- Quelles structures pour le futur collège ? : 3 cycles comme actuellement, 2 cycles comme précédemment ? Une autre proposition ? Doit-on retenir des éléments positifs des classes de 4^{ème} et 3^{ème} technologiques ? Comment prendre en charge les élèves en grande difficulté ?
- Quels programmes ? Des aménagements spécifiques pour les élèves en difficulté ? Lesquels ?
- Quels moyens sont nécessaires à la mise en place de ces propositions ?

Il nous faut dépasser le stade des constats et formuler des propositions sur ces questions essentielles. Faites-nous parvenir vos contributions*. Elles seront débattues au Comité régional, puis transmises à la commission " Collèges " et au Comité national.

* Par courrier postal : APMEP, IREM – Faculté des Sciences, 40 Avenue du recteur pineau, 86022 POITIERS.

* Par Mél : apmep@mathlabo.univ-poitiers.fr

Les Itinéraires de Découvertes Compte rendu de la réunion du 19 mars 2003.

Lors de cette réunion, nous avons dressé un bilan à l'issue du 1^{er} semestre. Six collègues participant à des I.D.D. ont dégagé les points positifs et négatifs de cette première session et indiqué les types de production ainsi que leur mode d'évaluation.

LUSIGNAN : mesure du temps

Positif : groupe réduit (17 élèves) — ambiance différente de celle d'une classe habituelle — recherche documentaire

Négatif : peu de place pour les maths — une certaine improvisation — problème des moyens (organisation d'un déplacement impossible)

Production : exposition commune aux différents I.D.D., présentée par les élèves

Évaluation : 4 critères : fiche de route, recherche, production, implication personnelle — une note sur 20 et une appréciation au 2^{ème} trimestre

CHAUVIGNY : météo

Positif : groupe réduit (14 élèves) — travail sur tableur excel et sur publisher

Négatif : improvisation, difficulté pour la concertation — problèmes liés au choix des élèves

Production : dossier individuel

Évaluation : 2 critères : production, implication personnelle — une note sur 20 et une appréciation au 2^{ème} trimestre

PARTHENAY : l'eau

Positif : visites nombreuses, intervenants extérieurs — utilisation d'un cahier de suivi — recherche documentaire, élaboration des questions

Négatif : peu de place pour les maths

Production : dossier de groupe présenté à l'ensemble de l'I.D.D.

Évaluation : 2 critères : production, implication personnelle — une appréciation au 2^{ème} trimestre ; une note tenue en réserve n'est pas portée sur le bulletin

JAUNAY-CLAN :

Positif : bonnes conditions matérielles

Négatif : peu de place pour les maths — difficultés liées à l'organisation et à la concertation

Production : exposition par panneaux dans le hall du collège

Évaluation : 2 critères : production, présentation orale — une note sur 20 et une appréciation au 2^{ème} trimestre

POITIERS RONSARD : représentation dans l'espace

Positif : les notions abordées par rapport aux programmes de maths et de techno (espace, informatique)

Négatif : difficultés liées à la présence d'élèves réfractaires au travail

Production : dossier individuel présenté en fin d'année

Évaluation : 2 critères : production, investissement personnel — une appréciation au 2^{ème} trimestre, mais pas de notes (décision commune à tous les I.D.D.)

DANGE-SAINT-ROMAIN : enquêtes, statistiques

Positif : groupe réduit, élèves motivés — travail en groupes, contacts améliorés et différents — possibilité de traiter des statistiques à partir d'exemples concrets — participation des autres élèves du collège par le questionnaire

Négatif : manque de temps pour analyser les résultats

Production : exposition commune aux différents I.D.D. présentée par les élèves

Évaluation : une note sur 20 et une appréciation au 2^{ème} trimestre

En résumé, pour la réussite d'un I.D.D. certains points paraissent essentiels :

- prévoir un calendrier avec différentes plages de concertation
- bien gérer les choix des élèves
- avoir une enveloppe budgétaire spéciale I.D.D.
- ne pas avoir pour objectif de traiter le programme mais plutôt de leur donner accès à des outils documentaires ou informatiques, au travail de groupe et à des méthodes différentes.

La prochaine réunion est fixée au 14 mai 2003 à 14h30 (IREM) avec pour ordre du jour :

- approfondissement de certains thèmes de 5^{ème} en vue d'une mise à disposition
- recherche de nouveaux thèmes de 4^{ème}.

Alain Guillaud