

# **Rapport de la Commission**

## **“Examens et docimologie”**

### **de la Régionale parisienne de l’A.P.M.E.P.**

#### **Octobre 1975**

*Historique des circonstances qui ont amené à la constitution de cette commission :*

Après l’écrit du bac en juin 1975, notre Régionale a été saisie par lettre et téléphone d’une plainte du président du Conseil Départemental des parents d’élèves de l’enseignement public de Paris (Fédération CORNEC) au nom des sections de 7 établissements à propos du sujet de mathématiques proposé en Terminale C.

Le Bureau est immédiatement intervenu auprès de la Commission Rectorale du baccalauréat et nous avons appris que la Commission des barèmes s’était réunie la veille (signalons que, contrairement aux années précédentes, notre association n’y avait pas été conviée).

Nous avons fait part à Monsieur l’Inspecteur Bouez de nos critiques concernant ce sujet et, malgré des réserves, nous avons considéré que nous pouvions admettre que le barème établi (1) permettait probablement de réduire les dégâts.

Le Bureau a décidé de constituer une commission pour définir la politique ultérieure de la Régionale vis à vis des épreuves d’examen.

---

(1) Voir ci-après en annexe.

*Rapport sur les critiques faites à l'épreuve du bac Terminale C :*

La principale critique porte sur la longueur : il est aberrant de proposer au baccalauréat un texte de 5 pages (comme au CAPES ou à l'agrégation) ; quelle que soit la difficulté du problème, les élèves seront paniqués et ce ne sont pas les meilleurs (ceux qui, intelligemment, lisent le texte jusqu'au bout avant de commencer) qui auront pu avancer tranquillement à travers la suite de questions.

L'importance (dans la cotation annoncée) relative des exercices et du problème ne faisait que renforcer ce malaise : d'ordinaire chacun des deux exercices préalables est coté plus de 3 points.

Les critiques ont également souligné que le texte ne porte que sur une faible partie du programme et que certaines questions sont à la limite de ce programme (la présentation de la fonction du premier exercice est inhabituelle pour les lycéens) ; de plus, le deuxième exercice, astucieux, est considéré comme un véritable piège pour les élèves un peu étourdis ou troublés, et la plupart des candidats n'étaient pas préparés à des questions du type du III. Le barème adopté, certes, n'a pratiquement pas tenu compte de cette question (ce qui est d'ailleurs en contradiction avec l'intention apparente des auteurs d'interroger sur les probabilités). Nous apprécions les efforts qui ont été faits dans le choix du barème, pour améliorer, statistiquement, le rendement de l'épreuve, et nous prenons note que les résultats finaux donnent 68,46 % de reçus à la session de juin 1975 (pour 70,9 % en 1974).

Nous remarquons que l'on est dans la situation où se trouve notée sur 19 une épreuve constituée par les exercices 1, 2 et les parties I et II du problème (soit les pages 1, 2 et 3 incomplète), mais il n'est pas possible d'assurer que les élèves ayant obtenu la moyenne dans ces conditions soient les mêmes que ceux qui l'auraient obtenue dans une épreuve clairement constituée des parties ci-dessus citées et d'elles seulement.

Si certains élèves ont pu peut-être "grappiller" quelques points supplémentaires dans le III, nous pensons que plus nombreux sont ceux que l'impression de longueur aura traumatisés.

Nous ne nions pas l'intérêt de ce sujet en tant que texte de problème (et non d'examen), mais nous tenons à rappeler d'une

part qu'un texte d'examen n'est pas une publication signée et que ses auteurs n'ont pas à y rechercher l'originalité, et d'autre part, que s'il s'impose indéniablement que les pouvoirs publics se chargent de fournir aux enseignants des matériaux, comme, par exemple, des idées de problèmes et de thèmes à développer, il ne saurait être question, à notre avis, d'utiliser les épreuves d'examen pour remplir cette fonction d'information.

### *Avenir de la commission :*

La commission a décidé de tenir d'autres réunions pour discuter au fond du problème du bac et des examens de manière générale, ainsi que de la question d'une participation de l'A.P.M.E.P. aux commissions officielles de choix des sujets et des barèmes.

### ANNEXE

ACADEMIES DE CRETEIL PARIS VERSAILLES

SESSION JUIN 1975

Division des Examens et Concours

7, rue Ernest Renan 94110 ARCUEIL

### BACCALAUREAT 1975

Commission d'entente pour l'harmonisation  
de la notation des épreuves de Mathématiques  
(circulaire ministérielle n° 71-369 du 19 novembre 1971)

Les indications suivantes sont présentées à titre de suggestion, afin d'aider les correcteurs et d'éviter des inégalités choquantes d'un jury à l'autre ; elles ne sont pas contraignantes, chaque examinateur restant maître de son appréciation.

### SERIE C

#### *Premier exercice : (3 points)*

- |                                  |        |
|----------------------------------|--------|
| 1° Reconnaître $h \circ g$ ..... | 0,5 pt |
| Expression de la dérivée .....   | 1 pt   |
| 2° Intégration par parties ..... | 1 pt   |
| Retrouver $F'(x)$ .....          | 0,5 pt |

#### *Deuxième exercice : (3 points)*

- |   |        |
|---|--------|
| 1° Expression de la relation .....          | 0,5 pt |
| Etude (sommaire) de $H$ et asymptotes ..... | 0,5 pt |
| Tracé de $H$ .....                          | 0,5 pt |
| 2° Résolution du système donnant $K$ .....  | 1 pt   |
| Tracé de $K$ .....                          | 0,5 pt |

N.B. On attribuera une bonification d'un point pour tenir compte du soin apporté au tracé des courbes et de la rigueur des solutions de ces deux exercices (par exemple dans la détermination de  $K$ , l'indication des deux points de l'hyperbole d'équation  $xy = -1$  qui ne conviennent pas).

#### *Problème*

- |                            |            |
|----------------------------|------------|
| I - .....                  | 3,5 points |
| 1° Résolution en $X$ ..... | 2 pts      |
| Passage à $x$ .....        | 0,5 pt     |

## Bulletin de l'APMEP n°302 - Février 1976

2°	Déroutement du calcul numérique . . . . .	1 pt
<p>N.B. On attribuera une bonification de 1 point aux candidats ayant trouvé le bon résultat (<math>a = 13</math>).</p>		
II	. . . . .	7 points
10	a) Pour une explication pragmatique . . . . . (mais on attribuera 0,5 pt de bonification pour l'ébauche d'une récurrence).	0,5 pt
	b) E sous-espace vectoriel . . . . .	1 pt
	c) Système libre . . . . .	1 pt
	Système générateur, base, dimension . . . . .	1 pt
20	a) Suite arithmétique . . . . .	0,5 pt
	Suite géométrique . . . . .	0,5 pt
	Reconnaître les 2 suites et montrer qu'elles forment une base . . . . .	0,5 pt
	Expression de $u_n$ . . . . .	0,5 pt
	b) $p = 1/2$ . . . . .	0,5 pt
	$p \neq 1/2$ . . . . .	1 pt
III	. . . . .	3,5 points
10	a) Valeurs des $X_i$ . . . . .	0,5 pt
	b) Exprimer $r_n$ . . . . .	0,5 pt
	(On attribuera une bonification pouvant aller jusqu'à 2 points pour la résolution de la question marquée (**), non explicitement exigée.	
	c) $r'_m$ à partir de $r_n$ . . . . .	0,5 pt
	$r+r'$ . . . . .	0,5 pt
2°	On attribuera pour cette question : 1,5 pt. en tenant compte en particulier de la signification intuitive du résultat.	